

**OPINIA NR 36 z dnia 18.02.2020 r.**

Strona | 1

(36/2/2020)

**PYTANIE**

Wpłynął do nas wniosek o udostępnienie informacji publicznej dotyczący konkursu na dyrektora szkoły, w związku z tym mam 2 pytania:

1. Jeden z kandydatów na stanowisko dyrektora szkoły poprosił o udostępnienie kopii protokołu z przeprowadzonego posiedzenia komisji konkursowej. Do konkursu przystąpiło 3 kandydatów. Jeden z nich nie spełnił wymogów formalnych w związku z tym nie został dopuszczony do II etapu konkursu. **Czy zawarta w protokole szczegółowa informacja dotycząca braków w ofercie kandydata jest informacją publiczną?**
2. Podczas konkursu komisja konkursowa przystąpiła do tajnego głosowania. **Protokół zawiera informację ile dany kandydat otrzymał głosów „za”. Ile oddano głosów wstrzymujących i nieważnych. Czy te dane są informacją publiczną?**

**OPINIA**

Oczywiście **obie te informacje podlegają udostępnieniu**. Przepisy rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznej szkoły lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej z dnia 8 kwietnia 2010 r. (Dz.U. Nr 60, poz. 373), nie są bowiem przepisami, które stałyby w sprzeczności z UDIP. W takiej sytuacji mamy stosować przepisy UDIP, a te wskazują, że w przypadku osób pełniących funkcje publiczne, a z takimi mamy do czynienia w przypadku dyrektora szkoły, osoby te nie korzystają z prawa do prywatności w zakresie w jakim dotyczy to pełnienia funkcji publicznej. Reguluje to art. 5 ust. 2 UDIP w którym czytamy:

*„Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na PRYWATNOŚĆ OSOBY FIZYCZNEJ lub tajemnicę przedsiębiorcy. Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa”.*

Osoby kandydujące na stanowisko dyrektora muszą liczyć się z faktem, że informacje które są wskazane w przepisach jako warunek pełnienia czy nawet jako warunek dla kandydowania do pełnienia funkcji publicznej, mogą być przedmiotem prawa do informacji. Art. 13 ust. 4 ustawy pracowników samorządowych brzmi:

*Informacje o kandydatach, którzy zgłosili się do naboru, stanowią informację publiczną w zakresie objętym wymaganiami związanymi ze stanowiskiem określonym w ogłoszeniu o naborze.*

- „Art. 13 ust. 4 ustawy o pracownikach samorządowych stanowi, że informacje o kandydatach, którzy zgłosili się do naboru, stanowią informację publiczną w zakresie objętym wymaganiami związanymi ze stanowiskiem określonym w ogłoszeniu o naborze. Przepis ten przesądza więc, że informacje o kandydatach, którzy zgłosili się do naboru są informacją publiczną, ale tylko w zakresie wskazanym w art. 13 ust. 4 ustawy(…)”<sup>1</sup>.
- „Przepis art. 13 ust. 4 ustawy o pracownikach samorządowych nie różnicuje informacji o kandydatach co do ich charakteru i dostępności. Stanowi, że informacją publiczną są informacje o kandydatach w zakresie objętym wymaganiami związanymi ze stanowiskiem określonym w ogłoszeniu o naborze. **Uprawniony w tej sytuacji jest pogląd, że wszystkie informacje dotyczące tych wymagań stanowią informację publiczną.** Kwestia ich udostępnienia lub odmowy orzeczonej decyzją administracyjną nie podlega rozważeniu w sprawie dotyczącej skargi na bezczynność(...). Działalność komisji konkursowej oceniającej kandydatów zgłoszonych na określone stanowisko nie eliminuje obywatelskiego prawa do informacji publicznej. Obywatel musi bowiem mieć możliwość samodzielnego zweryfikowania prawidłowości dokonywanych ocen i spełniania przez kandydatów ustawowych kryteriów objęcia określonego stanowiska .(...)”. **wyrok NSA z 27.6.2017 r., I OSK 2647/15**

**I nie ma tu żadnego znaczenia, że mówimy o kandydatach.**

- „W orzecznictwie sądów administracyjnych wielokrotnie zostało przesądzone, że kwalifikacje kandydatów na stanowiska finansowane ze środków publicznych stanowią informację publiczną. Informacją publiczną stanowią zatem także dane, pozwalające zweryfikować spełnienie wymogów kwalifikacji na dane stanowisko (zob. wyroki NSA: z dnia 19 kwietnia 2016 r. sygn. [I OSK 2828/14](#), z dnia 4 grudnia 2015 r. sygn. [I OSK 2305/14](#) i [I OSK 2230/14](#), z dnia 12 czerwca 2014 r. sygn. [I OSK 2488/13](#))” **wyrok NSA z 27.6.2017 r., I OSK 2647/15**
- „za informację publiczną, (...) uznać należy listę kandydatów, którzy zgłosili się do udziału w konkursie na stanowisko urzędnicze, ogłoszonym w trybie przepisów ustawy o pracownikach samorządowych 3 czerwca 2015 r., skład komisji skrutacyjnej, protokoły z odbytego konkursu oraz kopia (skan) umowy o pracę zawartej z osobą, która konkurs ten wygrała. Zgodnie bowiem z art. 13 ust. 4 ustawy o pracownikach samorządowych, informacje o kandydatach, którzy zgłosili się do naboru (a taką informacją jest niewątpliwie lista tych kandydatów), stanowią informację publiczną w zakresie objętym wymaganiami związanymi ze stanowiskiem określonym w ogłoszeniu o naborze” **wyrok WSA w Kielcach z 26.7.2018 r., II SAB/Ke 36/18**

<sup>1</sup> Wyrok NSA z 19.8.2009 r., I OSK 683/09.

Kwestia wzajemnej kolizji przepisów UDIP i przepisów innych ustaw została uregulowana w art. 1 ust. 2 UDIP:

*Art. 1. ust. 2. Przepisy ustawy nie naruszają przepisów innych ustaw określających odmienne zasady i tryb dostępu do informacji będących informacjami publicznymi, pod warunkiem że nie ograniczają obowiązków przekazywania informacji publicznej do centralnego repozytorium informacji publicznej, o którym mowa w art. 9b ust. 1, zwanym dalej "centralnym repozytorium".*

**Dla właściwego zrozumienia art. 1 ust. 2 UDIP** decydujące znaczenie ma uchwała 7 sędziów NSA z 9.12.2013 ( I OPS 8/13):

- 1) *tam, gdzie konkretne sprawy uregulowane są odmiennie w UDIP oraz w ustawie szczególnej, a obu tych ustaw nie da się ze sobą pogodzić, pierwszeństwo mają przepisy ustawy szczególne*
- 2) *Tam gdzie dana sprawa uregulowana jest tylko częściowo w ustawie szczególnej, zastosowanie mają uzupełniająco stosowane są przepisy UDIP ,*
- 3) *Tam gdzie dana sprawa nie jest uregulowana w ogóle, odpowiednie przepisy UDIP stanowią wyłączną regulację prawną w danym zakresie.*

Przepisy rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznej szkoły lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej z dnia 8 kwietnia 2010 r. (Dz.U. Nr 60, poz. 373), nie są zatem przepisami, które stałyby w sprzeczności z UDIP. I w takiej sytuacji przepisy UDIP oraz rozporządzenia stosuje się równocześnie. Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia:

*Komisja wyłania kandydata na stanowisko dyrektora w głosowaniu tajnym. Każdy z członków komisji dysponuje jednym głosem*

Skoro przepisy rozporządzenia mówią o głosowaniu tajnym, nie oznacza to, że nie można się dowiedzieć o wynik tego głosowania. Wynik tego głosowania jest zresztą odzwierciedlony w treści protokołu, gdyż zgodnie z § 7 ust. 2 pkt. 5: *Protokół zawiera w szczególności: informację o liczbie głosów uzyskanych przez poszczególnych kandydatów w kolejnych głosowaniach.*

**Podsumowując:** każdemu wnioskującemu należy udostępnić protokół z przeprowadzenia konkursu, po uprzedniej anonimizacji takich danych jak adres, numer PESEL etc. Tym samym podlega udostępnieniu w trybie UDIP informacja na temat: braków w ofercie kandydata, oraz informacja o liczbie głosów uzyskanych przez poszczególnych kandydatów. Szczegółowość udzielanych informacji, wynika ze szczegółowości konstruowania treści protokołu z posiedzenia komisji konkursowej.

dr Piotr Sitniewski