

Szanowni Państwo,

Po raz kolejny urzędy samorządowe otrzymują wniosek o identycznej treści, który jest niejasny, składany w niewiadomym trybie, przez samego wnioskodawcę nieokreślony. Po raz kolejny odnoszę wrażenie, że celowo wskazujący podstawy prawne jego złożenia w sposób fakultatywny: „Urząd powinien w zależności od dokonanej interpretacji treści pisma - procedować nasze wnioski - w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw prawnych). (...) Wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie fakultatywnie rozpatrywany - jako optymalizacyjny w związku z art. 241 KPA.” [cytat z treści wniosku].

Wobec faktu, że w ostatnim tygodniu otrzymałem kilkanaście zapytań, z prośbą o wyrażenie opinii w sprawie, załączam poniżej swoją analizę treści wniosku. Oczywiście decyzję podejmujecie Państwo samodzielnie, moją opinię proszę traktować wyłącznie w formule analizy zjawiska, jaką możecie Państwo swobodnie wykorzystać,

cytując jako: „**opinia dr Piotr Sitniewski.** www.jawnosc.pl www.ekspertsamorząd.pl”

dr Piotr Sitniewski

OPINIA

Podstawowa wątpliwość jaka się nasuwa dotyczy podstawowej kwestii: **w jakim trybie i o co pyta Wnioskodawca?**

Z jednej strony mamy do czynienia z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej składanym w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Z drugiej strony Wnioskodawca powołuje się na art. 241 k.p.a.: Art. 241 [Przedmiot wniosku] Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. **Sam Wnioskodawca wyjaśnia w dalszej części pisma:** „W opinii Wnioskodawcy Urząd powinien w zależności od dokonanej interpretacji treści pisma - procedować nasze wnioski - w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw prawnych)”. W takiej sytuacji nie wiadomo co tak naprawdę składa Wnioskodawca, czy wniosek o udostępnienie informacji publicznej w trybie u.d.i.p., czy też wniosek w trybie działu VIII k.p.a. **Podmiot obowiązany do stosowania ustawy o dostępie nie może niejako w zamian za Wnioskodawcę decydować, jakiego rodzaju pismo i w jakim trybie składa Wnioskodawca.** „W przypadku wystąpienia wątpliwości co do zakresu żądania wniosku,

adresat winien wezwać wnioskodawcę do sprecyzowania wniosku” (wyrok WSA w W-wie z 4.3.2014 r., II SAB/Wa 610/13). To właśnie pytający ma obowiązek wyraźnie określić: zakres żądania, i w tryb w jakim wnioskuje o ich udostępnienie. „W ramach trybu udostępniania informacji publicznej **niedopuszczalne jest domniemywanie woli wnioskodawcy i dowolna modyfikacja przez organ żądania wnioskodawcy zawartego we wniosku** o udostępnienie konkretnej informacji publicznej.” (wyrok WSA w Szczecinie z dnia 3.11.2016 r., II SAB/Sz 112/16).

Mimo, że postępowanie o udostępnienie informacji publicznej regulowane przepisami u.d.i.p. jest odformalizowane, to jednak nie oznacza, że wnioskodawca nie ma obowiązku jasno określić o co pyta i w jakim trybie. NSA w wyroku z 11.1.2019 r. (I OSK 1479/18) stwierdził: „o ile treść wniosku zawiera elementy umożliwiające identyfikację żądanej treści informacji publicznej, a więc w sposób jednoznaczny wskazuje przedmiot żądania i jego zakres, to podmiot zobowiązany nie może uchylać się od jego załatwienia w zgodzie z przepisami u.d.i.p. powołując się na "braki formalne" wniosku. (...) Wniosek musi spełniać jedynie minimalne wymogi pozwalające na określenie przedmiotu i zakresu żądania, umożliwiające jego prawidłowe załatwienie. **Za niezbędne elementy, które powinien zawierać wniosek o udostępnienie informacji publicznej uznaje się: wskazanie zakresu żądanej informacji publicznej oraz określenie miejsca i sposobu udostępnienia jej wnioskodawcy**”. Podobne stanowisko zajął WSA w W-wie: „Minimalne wymogi odnośnie takiego wniosku muszą obejmować jasne sformułowanie, z którego wynika, **co jest przedmiotem żądania** udostępnienia informacji publicznej, niezbędne jest bowiem wykazanie, **że żądana informacja ma charakter informacji publicznej**” (wyrok z 2.12.2016 r., II SAB/Wa 478/16). „W razie powstania wątpliwości co do zakresu żądania strony, organ administracji publicznej nie może arbitralnie przyjąć jednego z kilku możliwych znaczeń niejasnego zwrotu, lecz powinien wezwać wnioskodawcę do sprecyzowania swojego pisma. Dopiero niepowodzenie takiego zabiegu może otwierać drogę do wyboru określonego wariantu żądania strony.” (wyrok WSA w Poznaniu z dnia 07.04.2016 r., sygn. II SAB/Po 16/16).

Zalecam zatem, by w analizowanej sytuacji adresat pisma wystąpił do pytającego z prośbą o sprecyzowanie w jakim trybie jest składane pismo, i jaka jego część jest wnioskiem w trybie u.d.i.p., a jaka część wnioskiem w trybie k.p.a., pd rygorem pozostawienia sprawy bez rozpoznania. W następstwie braku odpowiedzi, lub też niewyjaśnienia w sposób nie budzący wątpliwości, z jakim trybem mamy do czynienia, powinno się powiadomić wnioskodawcę, że pismo zostało pozostawione bez rozpoznania gdyż wobec jego niejasności nie można było mu nadać stosownego właściwego biegu.

(poniżej wzór pisma).

Takie postępowanie zalecam, gdyż jest to już kolejna sytuacja w której ten sam Wnioskodawca składa w całej Polsce pisma, które są mieszanką wniosków, zaleceń, skarg, petycji i wniosków w trybie ustawy

o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Co więcej, znacząca część zapytań ma charakter tak naprawdę oferty handlowej. Jak słusznie stwierdził NSA w wyroku z dnia 22.6.2017 r., (I OSK 2505/16): „**niesprecyzowane wnioski** o informacje – obiektywnie niepozwalające ustalić treści żądania wnioskodawcy – **nie stanowią wniosków o informację publiczną** w rozumieniu art. 1 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, a w rezultacie nie podlegają rozpatrzeniu w jej trybie”. „**Celem u.d.i.p. jest zapewnienie dostępu do informacji w sprawach publicznych, nie zaś zobowiązanie organów do rozpatrywania w trybie tej ustawy każdego pisma**, w tym jedynie formalnie i subiektywnie w ocenie wnioskodawcy stanowiącego wniosek o informację publiczną. **Niesprecyzowane wnioski o informacje, zawierające sformułowania chaotyczne**, nielogiczne, wadliwe językowo itp. – obiektywnie niepozwalające ustalić treści żądania wnioskodawcy – **nie stanowią wniosków o informację publiczną** w rozumieniu art. 1 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1 udip, a **w rezultacie nie podlegają rozpatrzeniu w jej trybie**”(wyrok NSA z dnia 25.08.2016 r., I OSK 219/15).

www.jawnosc.pl

www.jawnosc.samorzadu.pl

www.dostepdoinformacjiszkolenia.pl

Organizujemy szkolenia zamknięte dedykowane dla danej instytucji

WWW.EKSPERCISAMORZAD.PL



@jawnoscpl



(wzór pisma).

W odpowiedzi na otrzymane pismo z dnia ..., wobec niejasności zawartych w tymże piśmie, które uniemożliwiają jego właściwe załatwienie, zwracam się z prośbą o wyjaśnienie w następującym zakresie:

1. **W jakim trybie autor pisma składa zapytanie.** Proszę o jasne określenie jaka jego część jest składana w trybie ustawy o dostępie do informacji a jaka część w trybie działu VII k.p.a. czyli skarg i wniosków, lub w innym trybie jaki ma na myśli sam Autor pisma.
2. **Proszę o jasne i klarowne określenie zakresu informacji jakie chce otrzymać Wnioskujący.** Proszę jednocześnie wziąć pod uwagę fakt, że w ocenie sądów administracyjnych:
 - **tryb u.d.i.p. obejmuje sferę faktów i stanów rzeczywistych, a nie ich ocenę.**
 - „wnioskiem może być pytanie o określone fakty, o stan określonych zjawisk na dzień udzielenia odpowiedzi. Informacje publiczne odnoszą się do pewnych danych, a nie są środkami do ich kwestionowania (...). Wniosek o udzielenie informacji publicznej może zawierać pytania o określone fakty. Tryb określany w u.d.i.p. nie ma zastosowania do udzielania informacji publicznej w przypadku wnioskowania o wyrażenie opinii”. (wyrok NSA z 7.3.2012 r., I OSK 2445/11).
 - „Wnioskiem o udzielenie informacji może być objęte pytanie o określony stan istniejący na dzień udzielenia odpowiedzi. Wniosek taki **nie może zmierzać do inicjowania działań.**” (wyrok NSA z 10.1.2018 r., I OSK 452/16).

Wyjaśnienie powinno nastąpić w ciągu 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma przez Wnioskodawcę. **W razie bezskutecznego upływu tego terminu, podmiot pozostawi otrzymane pismo bez nadawania mu dalszego biegu, wobec niemożliwości jego właściwego rozpatrzenia, z przyczyn wskazanych powyżej.**



TREŚĆ WNIOSKU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCENY

Oficjalny Wniosek na mocy art. 61 Konstytucji RP w związku z art. 241 KPA Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U.2018.994 t.j. z 2018.05.24).

Strona | 5

Preambuła Wniosku:

Najwyższa Izba Kontroli w protokole pokontrolnym nr kap-4101-002-00/2014 - “ (...) negatywnie ocenia działania burmistrzów i prezydentów miast w zakresie zarządzania bezpieczeństwem informacji w urzędach, o którym mowa w § 20 rozporządzenia KRI. NIK stwierdziła nieprawidłowości

w tym obszarze w 21 z 24 (87,5%) skontrolowanych urzędów miast, z których sześć oceniła negatywnie. (...)”

W związku z powyższym:

§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP w związku z art. 6 ust. 1 pkt. lit. c Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z 2018.07.10) - w związku z §20 pkt. 12 lit. a - scilicet “(...) zapewnienie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa w systemach teleinformatycznych, polegającego w szczególności na: dbałości o aktualizację oprogramowania,(...)” - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - szacunkowej ilości oprogramowania - użytkowanego w Urzędzie i nieposiadającego obecnie wsparcia producenta - inter alia: Windows XP, Windows Vista, etc,

Dla ułatwienia in fine wniosku załączamy chronologiczne wyszczególnienie systemów operacyjnych - wraz z informacją statusie wsparcia w zakresie poszczególnego systemu.

Aby nie absorbować niepotrzebnie czasu Urzędników - wnosimy aby opisowe odpowiedzi na poniższe pytania były krótkie, ogólne - maksymalnie kilkuzdaniowe.

§2) Wnosimy o krótki, ogólny opis - w jaki sposób - Jednostka Samorządu Terytorialnego - zapewnia odpowiedni poziom bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych - w związku z dbałością o aktualizację oprogramowania i zapewnieniem bezpieczeństwa plików systemowych stosownie do wytycznych §20 pkt 12 lit. a oraz lit. e ww. Rozporządzenia.

§ 2.1) W odniesieniu do ww. przepisu wnosimy również o udzielenie informacji publicznej, w przedmiocie sposobu zabezpieczenia dostępu do wewnętrznej sieci Urzędu z sieci Internet - czy odbywa się to poprzez:

- Urządzenie firewall, czy
- Serwer oparty o linux

W przypadku pierwszej opcji, fakultatywnie - wnosimy o podanie nazwy producenta, oraz modelu wzmiankowanego urządzenia.

§ 2.3) Czy Urząd dysponuje całościową Polityką Bezpieczeństwa Informacji, wymaganą w §20 ust. 1 i 3 ww. Rozporządzenia?

Jeśli odpowiedź jest twierdząca - wnosimy o krótkie - w kilku ogólnych zdaniach - opisanie przedmiotowej polityki.

§ 2.4) Kiedy Urząd ostatni raz przeprowadzał wewnętrzny audyt z zakresu bezpieczeństwa informacji - stosownie do wymogów §20 ust. 2 pkt. 14 ww. Rozporządzenia.



§ 3) Wnosimy o krótki opis polityki tworzenia kopii zapasowych - w kontekście ww. Rozporządzenia.

Fakultatywnie - wnosimy o podanie wersji producenta, wersji oprogramowania oraz zwyczajowego sposobu przechowywania danych - scilicet: czy na dysku sieciowym, dysku USB, nośniku CD/DVD, taśma, pendrive, etc

§ 4) Na mocy wyżej wzmiankowanych przepisów wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie, czy Urząd posiada na dzień dostarczenia niniejszego wniosku - bilateralne sygnowaną umowę (ze strony Urzędu przez upoważnioną osobę) w przedmiocie usług poczty elektronicznej - spełniającą wymogi Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych (...) ?

§ 4.1) Fakultatywnie wnosimy o podanie ilości zdefiniowanych skrzynek poczty elektronicznej, oraz nazwy dostawcy (własny serwer, nazwa usługodawcy, etc)

§ 5) Na mocy wyżej wymienionych przepisów wnosimy o podanie danych Pracownika Urzędu, który w zakresie wykonywanych zadań i powierzonych kompetencji odpowiada operacyjnie za wyżej wzmiankowany obszar związany z informatyzacją Urzędu.

Mówiąc o danych Pracownika Urzędu - Wnioskodawca ma na myśli - imię i nazwisko, adres e-mail, nr tel. etc

§ 6) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. b Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z 2018.07.10) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - ile procent oprogramowania użytkowanego na potrzeby wykonywania zadań publicznych (na terenie Urzędu) - może na dzień złożenia niniejszego wniosku, nie posiadać ważnej licencji użytkowania - wymaganej wg. prawa?

W rozumieniu wnioskodawcy wystarczy w tej mierze aproksymować stan faktyczny poprzez szacunkowe porównanie ilości użytkowanego oprogramowania wymagającego posiadanie licencji w stosunku do zewidencjonowanej dokumentacji licencyjnej.

6a) Pomimo, że nie wnioskujemy o informację przetworzoną w zakresie wymagającym znacznych nakładów pracy, uzasadniamy nasze pytania stosownie do brzmienia art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej – tym, że przedmiotowa informacja oraz ewentualna późniejsza próba optymalizacji tego obszaru wydaje się szczególnie istotna z punktu widzenia Interesu Społecznego - o czym świadczy powołany protokół NIK.

Osnowa Wniosku:

Kiedy 3 lata temu Wnioskodawca zadawał pytanie Gminom - o ilość oprogramowania użytkowanego przez Urząd, które może nie posiadać ważnej licencji - niektóre odpowiedzi poświadczały - *expressis verbis* - że nawet 30% oprogramowania użytkowanego przez Urząd może takiej licencji nie posiadać (odpowiedzi tego typu opublikowaliśmy na portalu www.gmina.pl) - zatem wydaje się że ponowne zbadanie stanu faktycznego - jest ze wszech miar uzasadnione. Zastrzegamy sobie możliwość opublikowania wybranych odpowiedzi w naszym portalu www.gmina.pl

Zdaniem wnioskodawcy obszar ten - stosownie do art. 241 KPA, wymaga optymalizacji.

§ 6b) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w odnośnych przepisów - na adres e-mail interoperacyjnosc@samorzad.pl

§ 7) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań złożonych na mocy art. 61 Konstytucji RP w Ustawy o dostępie do informacji publicznej w związku z art. 221 i 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres e-mail interoperacyjnosc@samorzad.pl .



§ 8) Wniosek został sygnowany kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2019.162 t.j. z dnia 2019.01.28)

Selekcja załącznika nr 1 - Systemy operacyjne i status wsparcia:

Windows XP Home - system nie wspierany

Windows XP Pro. - system nie wspierany

Windows Vista Home (koniec wsparcia rozszerzonego: 11.04.2017r.)

Windows Vista Business (koniec wsparcia rozszerzonego: 11.04.2017r.)

Windows 7 Pro (koniec wsparcia rozszerzonego: 14.01.2020r.)

Windows 7 Home (koniec wsparcia rozszerzonego: 14.01.2020r.)

Windows 8/8.1 Home

Windows 8/8.1 Pro

Windows 10 Home

Windows 10 Pro

Windows Server 2003/R2

Windows Server 2008/R2

Windows Server 2012/R2

Windows Server 2016

Windows Server 2019

Komentarz do Wniosku:

Pomimo, iż w rzeczonym wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U.2016.23 t.j. z dnia 2016.01.07) - w naszym mniemaniu niniejszy przedmiotowy wniosek/wnioski - nie powinny być rozpatrywane w trybie KPA.

W opinii Wnioskodawcy Urząd powinien w zależności od dokonanej interpretacji treści pisma - procedować nasze wnioski - w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw prawnych).

Zatem - wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie fakultatywnie rozpatrywany - jako optymalizacyjny w związku z art. 241 KPA.

W naszych wnioskach/petycjach często powołujemy się na wzmiankowany art. 241 KPA - scilicet: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności." - w sensie możliwości otwarcia procedury sanacyjnej.

Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem - ma prawo i obowiązek - usprawniać struktury administracji samorządowej.



Zatem pomimo formy zewnętrznej - Decydenci mogą/powinni dokonać własnej interpretacji - zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.

Nazwa Wnioskodawca - jest dla uproszczenia stosowna jako synonim nazwy "Podmiot Wnoszący Petycję" - w rozumieniu art. 4 ust. 4 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

Strona | 8

Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej " (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Wnioskodawca - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

W Jednostkach Pionu Administracji Rządowej - stan faktyczny jest o wiele lepszy.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozważliwej w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne



organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Eksperci NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

