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**Art. 8.**

1. Konstytucja jest najwyższym prawem Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Przepisy Konstytucji stosuje się bezpośrednio, chyba że Konstytucja stanowi inaczej.

**Art. 47. KONSTYTUCJA R.P.**

Każdy ma prawo do ochrony prawnej życia prywatnego, rodzinnego, czci i dobrego imienia oraz do decydowania o swoim życiu osobistym

 **Art. 54**

1. Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i **ROZPOWSZECHNIANIA** informacji.

**Art. 61.**

1. **Obywatel** ma **prawo do uzyskiwania informacji o** **działalności** organów władzy publicznej oraz **osób pełniących funkcje publiczne**. Prawo to obejmuje również uzyskiwanie informacji o działalności organów samorządu gospodarczego i zawodowego a także innych osób oraz jednostek organizacyjnych w zakresie, w jakim wykonują one zadania władzy publicznej i gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa.
2. Prawo do uzyskiwania informacji obejmuje dostęp do dokumentów oraz wstęp na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów, z możliwością rejestracji dźwięku lub obrazu.
3. Ograniczenie prawa, o którym mowa w ust. 1 i 2, może nastąpić wyłącznie ze względu na określone w ustawach ochronę wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych **oraz** **OCHRONĘ PORZĄDKU PUBLICZNEGO, BEZPIECZEŃSTWA LUB WAŻNEGO INTERESU GOSPODARCZEGO PAŃSTWA**.
4. Tryb udzielania informacji, o których mowa w ust. 1 i 2, określają ustawy, a w odniesieniu do Sejmu i Senatu ich regulaminy.

**Art. 74.**

3. Każdy ma prawo do informacji o stanie i ochronie środowiska.

**USTAWA Z 6 WRZEŚNIA 2001 R. O DOSTĘPIE DO INFORMACJI PUBLICZNEJ.**

**Art. 1. ust. 1 Każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie.**

**ORZECZNICTWO SĄDOWE**

1. **,,Art. 1 ust. 1 u.d.i.p. należy interpretować mając na uwadze zarówno zakres podmiotowy jak i przedmiotowy.** Przepis ten stanowi, że informacją publiczną jest każda informacja o sprawach publicznych. Zakres podmiotowy ustawy dotyczy m.in. działania organów władzy publicznej co jest niewątpliwie ważne dla ogółu obywateli i ma walor "sprawy publicznej". Nie każdy jednak przejaw tej działalności staje się informacją publiczną, o czym świadczy przywoływana w orzecznictwie kategoria dokumentu wewnętrznego. Przedmiot informacji aby mieścił się w definicji zawartej w art. 1 ust. 1 u.d.i.p. musi dotyczyć sprawy ważnej dla ogółu lub szerszej grupy obywateli albo też gospodarowania mieniem publicznym. Nie są wobec tego "sprawą publiczną" a tym samym nie stanowią informacji publicznej informacje dotyczące konkretnego zindywidualizowanego postępowania toczącego się przed organem administracji czy też sądem”.

INFORMACJA PUBLICZNA MUSI BYĆ:

* **DOTYCZYĆ FAKTÓW**
* **MIEĆ NOŚNIK**
* **AKTUALNA**

**wyrok NSA z 24.3.2017 r., I OSK 1725/15**

1. ,, każdy wniosek o udostępnienie informacji publicznej podlegać winien ocenie z punktu widzenia przesłanek podmiotowych i przedmiotowych. Udostępnienie informacji objętej wnioskiem może bowiem nastąpić (1) jedynie wówczas, gdy podmiot, do którego zostało skierowane żądanie, należy do katalogu podmiotów zobowiązanych do udostępniania informacji publicznej określonych w art. 4 ust. 1 i 2 u.d.i.p. oraz, gdy stwierdzone zostanie, że (2) żądana informacja stanowi informację o charakterze publicznym w rozumieniu art. 1 ust. 1 u.d.i.p. ”. wyrok WSA w Gdańsku z 16.5.2018 r., II SAB/Gd 35/18
2. ,,Ustawodawca nie precyzuje pojęcia "sprawy publicznej", niewątpliwie jednak są to sprawy związane z istnieniem i funkcjonowaniem określonej wspólnoty publicznoprawnej. Określenie sprawy jako "publicznej" wskazuje, że jest to sprawa ogółu i koresponduje w znacznym stopniu z pojęciem dobra wspólnego (dobra ogółu)”. ,, o zakwalifikowaniu do dokumentów podlegających udostępnieniu w trybie u.d.i.p. decyduje cel w jakim zostają one sporządzone” **wyrok WSA w Gliwicach z 12.7.2018, IV SAB/Gl 97/18.**
3. ,,Definicja pojęcia "informacji publicznej" wynikająca z art. 1 ust. 1 w związku z art. 6 u.d.i.p. ma szeroki zakres przedmiotowy i obejmuje każdą wiadomość wytworzoną przez szeroko rozumiane władze publiczne i osoby pełniące funkcje publiczne lub odnoszącą się do władz publicznych, a także wytworzoną lub odnoszącą się do innych podmiotów wykonujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej i gospodarowania mieniem publicznym. Katalog informacji wymienionych w art. 6 u.d.i.p. ma otwarty charakter i wymienia jedynie przykładowe kategorie danych, które stanowią informację publiczną”

**wyrok NSA z 4.2.2016 r., I OSK 2223/14**

1. *,,*Dopóki określona informacja istnieje **tylko w pamięci przedstawiciela władzy** publicznej i nie została utrwalona w jakiejkolwiek formie, tak aby można było w sposób nie budzący wątpliwości odczytać jej treść, dopóty informacja taka **nie ma waloru informacji publicznej**"
 **wyrok NSA z 14.09.2012 r., I OSK 1177/12**
2. ,, **Nie znajduje (…) potwierdzenia w przepisach ustawy teza(…), że jeżeli żądana informacja nie ma charakteru informacji publicznej, to aby ustrzec się przed zarzutem bezczynności, organ powinien poinformować o tej okoliczności wnioskodawcę w formie zwykłego pisma**. Organ może oczywiście prowadzić ze stroną korespondencję i poinformować, że w jego ocenie wniosek nie dotyczy informacji publicznej, nie jest to jednak żadna ochrona przed zarzutem bezczynności w terminowym udzieleniu informacji publicznej, jeśli ma ona taki charakter.”.

,,Żadna z powołanych przez Sąd I instancji przewidziana ustawą forma działania organu zobowiązanego do udzielenia informacji publicznej nie daje podstaw do uznania, że kwestionując swój obowiązek udzielenia informacji ze względu na jej charakter organ winien poinformować wnioskodawcę o braku podstaw do stosowania ustawy z tego powodu, że dane nie mają charakteru informacji publicznej” **Wyrok NSA z 23.10.2018 r. I OSK 2944/16.**

,,Z szerokiego zakresu przedmiotowego informacji publicznej wyłączeniu podlegają jednak treści zawarte w **dokumentach wewnętrznych, rozumiane jako informacje o charakterze roboczym** (zapiski, notatki), które zostały utrwalone w formie tradycyjnej lub elektronicznej i stanowią pewien proces myślowy, proces rozważań, etap wypracowywania finalnej koncepcji, przyjęcia ostatecznego stanowiska przez pojedynczego pracownika lub zespół. W ich przypadku można bowiem mówić o pewnym stadium na drodze do wytworzenia informacji publicznej”

**WYROK TK Z 13.11.2013 R., P 25/12**

,, **Od „dokumentów urzędowych” w rozumieniu art. 6 ust. 2 u.d.i.p. odróżnia się zatem „dokumenty wewnętrzne**” służące wprawdzie realizacji jakiegoś zadania publicznego, ale nieprzesądzające o kierunkach działania organu. Dokumenty takie służą wymianie informacji, zgromadzeniu niezbędnych materiałów, uzgadnianiu poglądów i stanowisk. Nie są jednak wyrazem stanowiska organu, wobec czego nie stanowią informacji publicznej”

**WYROK TK Z 13.11.2013 R., P 25/12**

**POLECANA LEKTURA.**

1. ,,Dokument wewnętrzny jako ograniczenie konstytucyjnego prawa do informacji Rozstrzyganie kolizji w teorii i praktyce prawa” Michał Bernaczyk, C.H. Beck 2017 r.

**Art. 1. ust. 2. Przepisy ustawy nie naruszają przepisów innych ustaw określających odmienne zasady i tryb dostępu do informacji będących informacjami publicznymi**.

**ORZECZNICTWO SĄDOWE**

,,Istnienie innych zasad czy trybu udostępniania informacji publicznych wyłącza stosowanie ustawy o dostępie do informacji publicznej, jednakże tylko w zakresie regulowanym wyraźnie tymi szczególnymi ustawami. Jak podkreśla się w literaturze prawniczej - przepis art. 1 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oznacza, że wszędzie tam, gdzie konkretne sprawy dotyczące zasad i trybu dostępu do informacji będącej informacją publiczną uregulowane są inaczej w ustawie o dostępie do informacji publicznej, a inaczej w ustawie szczególnej dotyczącej udostępnienia informacji i stosowania obu tych ustaw nie da się pogodzić, pierwszeństwo mają przepisy ustawy szczególnej. Tam gdzie jednak dana sprawa uregulowana jest tylko częściowo, lub w ogóle nie jest uregulowana w ustawie szczególnej, zastosowanie mają odpowiednie przepisy ustawy o dostępie, przy czym w pierwszym przypadku stosowane są uzupełniająco, w drugim zaś stanowią wyłączną regulację prawną w danym zakresie”

**UCHWAŁA 7 SĘDZIÓW NSA z 9.12.2013 r., I OPS 8/13.**

1. **tam, gdzie konkretne sprawy uregulowane są odmiennie w UDIP oraz w ustawie szczególnej, a obu tych ustaw nie da się ze sobą pogodzić**, **pierwszeństwo mają przepisy ustawy szczególne**
2. **Tam gdzie dana sprawa uregulowana jest tylko częściowo w ustawie szczególnej, zastosowanie mają uzupełniająco stosowane są przepisy UDIP** ,
3. **Tam gdzie dana sprawa nie jest uregulowana w ogóle, odpowiednie przepisy UDIP stanowią wyłączną regulację prawną** w danym zakresie.

**PRZYKŁADY REGULACJI USTAWOWYCH NIE DO POGODZENIA Z UDIP - informujemy o tym zwykłym pismem**

 **Uchwała
Składu Siedmiu Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego
z dnia 9 grudnia 2013 r.
I OPS 8/13**

NFZ

Teza

Nałożenie na Narodowy Fundusz Zdrowia obowiązku zamieszczenia na stronie internetowej wyłącznie informacji, o których mowa w art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.) nie oznacza, że do informacji niewymienionych w tym przepisie nie stosuje się ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.).

-------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Art. 18 Prawo zamówień publicznych.**

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

2. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.

3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2020 r. [poz. 1913](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytknjxgezdsltqmfyc4njwge3dmojrgu)), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w [art. 222 ust. 5](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytmnbrhazdiltqmfyc4njzgm2donrqga).

4. Zamawiający może określić w dokumentach zamówienia lub w ogłoszeniu o zamówieniu wymaganie dotyczące zachowania poufnego charakteru informacji przekazanych wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia.

5. Jeżeli jest to uzasadnione ochroną prywatności lub interesem publicznym, zamawiający może nie ujawniać:

1)  danych osobowych, w przypadku zamówienia udzielonego na podstawie [art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. b](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytimjzhe4tiltqmfyc4njrga4dcmjxgy),

2) wysokości wynagrodzenia, w przypadku zamówienia udzielonego na podstawie [art. 214 ust. 1 pkt 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytimjzhe4tiltqmfyc4njrga4dcmjxg4)

- w zakresie dostaw lub usług, z zakresu działalności kulturalnej związanej z organizacją wystaw, koncertów, konkursów, festiwali, widowisk, spektakli teatralnych, przedsięwzięć z zakresu edukacji kulturalnej lub z gromadzeniem materiałów bibliotecznych przez biblioteki lub muzealiów, a także z zakresu działalności archiwalnej związanej z gromadzeniem materiałów archiwalnych, jeżeli zamówienia te nie służą wyposażaniu zamawiającego w środki trwałe przeznaczone do bieżącej obsługi jego działalności, o ile wykonawca, przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, zastrzegł, że dane te nie mogą być udostępniane.

-------------------------------------------------------------------------------------------------------

**USTAWA****O****ORGANIZOWANIU****I****PROWADZENIU****DZIAŁALNOŚCI****KULTURALNEJ**

**Działalność**

**kulturalna**

**z dnia 25 października 1991 r. Art. 29a [Nieujawnianie danych] Nie ujawnia się**:

**1)** **wysokości wynagrodzenia** podmiotu świadczącego usługi lub realizującego dostawy z zakresu działalności artystycznej lub twórczej,

**2)** **danych osobowych podmiotu świadczącego usługi** lub realizującego dostawy z zakresu działalności kulturalnej, związanych z posiadanymi prawami wyłącznymi

- jeżeli do tych usług lub dostaw nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, **a podmiot ten zastrzegł, że powyższe informacje nie mogą być udostępniane**.

-------------------------------------------------------------------------------------------------------

1. ,,Przepisów art. 9 k.p.c. wynika, że rozpoznawanie spraw odbywa się jawnie, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej, a strony i uczestnicy postępowania mają prawo przeglądać akta sprawy i otrzymywać odpisy lub wyciągi z tych akt. Przepis ten dotyczy wszystkich spraw rozpoznawanych w trybie procesowym w tym kodeksie. **Podstawą stosowania wymienionego wyżej przepisu w zakresie dotyczącym dostępu do akt komorniczych jest art. 13 § 2 k.p.c.,** zgodnie z którym przepisy o procesie stosuje się odpowiednio do innych postępowań unormowanych w kodeksie (a więc również do postępowania egzekucyjnego)” (…). **Wszelkie dokumenty postępowania cywilnego i egzekucyjnego, w zakresie ich publicznego udostępnienia podlegają jedynie zasadom określonym w przepisach kpc i ewentualnie przepisom zawartym w regulaminach sądów**. Inne rozumienie tego zagadnienia naruszałoby zasadę wyrażoną w treści art. 1 ust. 2 u.d.i.p., bowiem dawałoby prymat tej ustawy nad innymi uregulowaniami kodeksowymi.”. **wyrok WSA w Gliwicach z 12.7.2018, IV SAB/Gl 97/18.**

K.P.C.

-------------------------------------------------------------------------------------------------------

1. ,,Wgląd do akt sądowych, a także udostępnianie dokumentów w nich zawartych, regulowany jest, o czym wspomniano wyżej, w sprawach cywilnych przepisami KPC, a w sprawach karnych przepisami KPK. Jednakże poza powyższymi Kodeksami istotna jest tu także regulacja zawarta w ustawie z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (obecnie tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 23) i w wydanym na podstawie art. 41 § 1 tej ustawy rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z 23 lutego 2007 r. w sprawie regulaminu urzędowania sądów powszechnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r. poz. 259, rozdział 8 pod tytułem "Udostępnianie akt sądowych i dokumentów z akt, przesyłanie akt" - § 90 i nast.)”.

**Akta sądowe**

**wyrok WSA w Gliwicach z 12.7.2018, IV SAB/Gl 97/18.**

-------------------------------------------------------------------------------------------------------

1. **,,przeciwko udostępnianiu aktu notarialnego w ramach dostępu do informacji publicznej przemawia wykładnia systemowa.** Częścią systemu prawnego chroniącego akty notarialne przed nieuprawnionym dostępem jest art. 110 § 1 i 2 ustawy z 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie, który w § 1 stanowi, że akty notarialne wydaje się stronom aktu lub osobom, dla których zastrzeżono w akcie prawo otrzymania wypisu, a także ich następcom prawnym. Wypis aktu notarialnego może być wydany także innym osobom, ale tylko za zgodą stron lub na podstawie prawomocnego postanowienia sądu okręgowego. Oznacza to, że zakładając racjonalność ustawodawcy należy uznać, iż zamierzał on ograniczyć dostęp do aktów notarialnych. Przy przyjęciu, że dostęp taki mógłby uzyskać każdy w oparciu o przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej istnienie normy art. 110 § 1 i 2 Prawa o notariacie nie miałoby sensu, a sytuacja osób mających interes prawny w zakresie dostępu do aktu notarialnego byłaby gorsza niż każdej z osób ubiegających się o udostępnienie w oparciu o przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej. **Na gruncie wykładni systemowej należy ponadto wskazać, że dostęp do aktów notarialnych został ograniczony do wybranego kręgu podmiotów nie tylko w ustawie – Prawo o notariacie,** ale również w ustawie z 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz.U. z 2013 r. poz. 707) i ustawie z 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2015 r. poz. 520).

**Akty notarialne**

**wyrok NSA z 12.06.2015 r. I OSK 1374/14, zob. też IV SAB/Wr 304/15.**

**wyrok NSA z 15.4.2016 r., I OSK 96/15.**

*,, Akty notarialne są częścią akt będących podstawą wpisu w księdze wieczystej. Wpis ten jest jawny i zgodnie z art. 361 ust. 3 ustawy o księgach wieczystych każdy może przeglądać księgi wieczyste w obecności pracownika sądu. Jednak akta ksiąg wieczystych, w których znajdują się również akty notarialne może przeglądać tylko osoba mająca interes prawny oraz notariusz (art. 361 ust. 4 ustawy o księgach wieczystych i hipotece).”* **wyrok NSA z 12.06.2015 r., I OSK 1373/14**

**Art. 110 ustawy Prawo o notariacie.**

**§ 2.** Za zgodą stron lub na podstawie prawomocnego postanowienia sądu wojewódzkiego , w którego okręgu znajduje się kancelaria notariusza, **wypis** aktu notarialnego może być wydany także innym osobom. Sąd orzeka w tym przedmiocie w trybie postępowania nieprocesowego, po wysłuchaniu stron aktu notarialnego, jeżeli stawią się na wezwanie. Postanowienie sądu wojewódzkiego nie podlega zaskarżeniu”.

**Art. 364  ust. 2.**

**Akta księgi wieczystej** może przeglądać, w obecności pracownika sądu, osoba mająca interes prawny oraz notariusz. **ust. 6. Każdy, kto zna numer księgi wieczystej**, może bezpłatnie przeglądać księgę wieczystą za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.

1. ,,Regulacją szczególną w stosunku do u.d.i.p. jest ustawa o PARP, która w art. 6f ust. 1 wyłącza spod reżimu u.d.i.p. wnioski o dofinasowanie projektu składanego do PARP. (…) W świetle powyższego uprawnione jest stanowisko, że art. 6f ust. 1 ustawy o PARP nie zezwala na udostępnienie w trybie przepisów u.d.i.p. wniosków o dofinasowanie pochodzących od podmiotów enumeratywnie wymienionych w art. 6b ust. 1 pkt 1- 9 tej ustawy”

PARP

**wyrok WSA w W-wie z 16.10.2017 r., II SA/Wa 708/17**

**Art. 6f ustawy o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości:**

**Ust. 1.** Dane dotyczące podmiotów, o których mowa w [art. 6b](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytgmzsge2dmltqmfyc4nbxgqytcnzzgy), w tym dane zawarte w składanych przez nie wnioskach o udzielenie pomocy finansowej lub pochodzące z tych wniosków, w szczególności dotyczące metodyki, opisu, koncepcji projektu, planowanych lub osiągniętych wskaźników lub rezultatów, potencjału finansowego i organizacyjnego, w tym zaplecza technicznego wnioskodawcy niepodlegające, na podstawie odrębnych przepisów, ujawnieniu w odpowiednich rejestrach, ewidencjach lub wykazach, mogą być przez Agencję udostępniane wyłącznie na wniosek organów administracji publicznej oraz organów ochrony prawnej na podstawie odrębnych przepisów, instytucji zarządzających lub pośredniczących w programie operacyjnym, w ramach którego został złożony wniosek o udzielenie pomocy finansowej, lub podmiotów, którym Agencja powierzyła lub zleciła realizację zadań, w zakresie niezbędnym do realizacji tych zadań.”

-------------------------------------------------------------------------------------------------------

1. **Ustawa o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 z 11.7.2014 r., (zmiana od 2.9.2017).**

**Wnioski dotacyjne**

**Art. 37 ust. 6.**Dokumenty i informacje przedstawiane przez wnioskodawców nie podlegają udostępnieniu przez właściwą instytucję w trybie przepisów UDIP.

**Art. 37 ust. 7.**Dokumenty i informacje wytworzone lub przygotowane przez właściwe instytucje w związku z oceną dokumentów i informacji przedstawianych przez wnioskodawców nie podlegają, do czasu rozstrzygnięcia konkursu albo zamieszczenia informacji, o której mowa w art. 48 ust. 6, udostępnieniu w trybie przepisów ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

-------------------------------------------------------------------------------------------------------

1. ,,Ustawodawca, odnośnie informacji wchodzących w skład wypisu z ewidencji gruntów i budynków dotyczących danych osobowych, określił odrębny reżim prawny zarówno w zakresie przedmiotowym, jak i podmiotowym oraz co do trybu udostępnienia. Artykuł 24 ust. 5 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne wyłącza zatem zastosowanie UDIP do informacji w postaci inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej przebudowy drogi.”.

**Ewidencja gruntów i budynków**

**wyrok NSA z 18.09.2008 r., I OSK 315/08**

1. ,,Wniosek o udostępnienie informacji zawartych w zasobie geodezyjno – kartograficznym winien być przez organ rozpatrywany w trybie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne, a nie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Reasumując, **ustawa – Prawo geodezyjne i kartograficzne określa odmienne zasady i tryb udzielania informacji znajdujących się w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym**, będących informacjami publicznymi, co oznacza, iż w zakresie dostępu do informacji zawartych w zasobie wyłączone jest stosowanie ustawy o dostępie do informacji publicznej.”.

**Geodezja i kartografia**

-------------------------------------------------------------------------------------------------------

1. ,, wyłączona jest możliwość żądania udostępnienia na podstawie u.d.i.p. w trybie wnioskowym informacji znajdujących się w Rejestrze, który jest jawny i do którego każdy ma dostęp w przewidziany prawem sposób. Właściwą i wystarczającą reakcją na wniosek dotyczący takiej informacji jest stosowne zawiadomienie wnioskodawcy, zawierające wskazanie drogi do jej uzyskania oraz wyjaśnienie przyczyn nieudzielenia jej na podstawie u.i.d.p.”.

Krajowy Rejestr Sądowy

**wyrok WSA w Krakowie z 28.02.2017 r., II SAB/Kr 211/16**

1. ,,W ocenie Sądu wśród ustaw regulujących w sposób odmienny zasady i tryb dostępu do informacji będących informacjami publicznymi są m.in. ustawa z 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944 – 1990 oraz treści tych dokumentów (Dz. U. z 2013 r. poz.1388), tzw. ustawa lustracyjna oraz ustawa z 18 grudnia 1998 r. o Instytucie Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu (Dz. U. z 2016 r. poz. 1575), dalej określana jako "ustawa o IPN". Zgodnie z art. 1 ustawy lustracyjnej, ustawa ta określa zasady i tryb ujawniania informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa oraz treść tych dokumentów, znajdujących się w archiwum Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, tryb składania oraz oceny zgodności z prawdą oświadczeń dotyczących pracy lub służby w organach bezpieczeństwa państwa lub współpracy z tymi organami w okresie od dnia 22 lipca 1944 r. do dnia 31 lipca 1990 r. Między innymi możliwość uzyskania informacji o danych z oświadczenia lustracyjnego osób pełniących funkcje publiczne w rozumieniu art. 4 tej ustawy wynika z art. 18 ust. 5 ustawy lustracyjnej, zgodnie z którym, każdy ma prawo wystąpić z wnioskiem do Instytutu Pamięci Narodowej o udostępnienie kopii akt sprawy lustracyjnej zakończonej prawomocnym orzeczeniem sądu”

**I.P.N.**

**wyrok WSA w Krakowie z 14.7.2017 r., II SAB/Kr 119/17.**

-------------------------------------------------------------------------------------------------------

1. ,,Szczególne unormowania, o jakich mowa w art. 1 ust. 2 u.d.i.p., zawiera m.in. ustawa o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach oraz wydane na jej podstawie akty wykonawcze, w zakresie w jakim normują dostęp do informacji (dokumentów, innych materiałów) przechowywanych w archiwach państwowych lub archiwach wyodrębnionych (por.: wyrok NSA z 06.03.2013 r., I OSK 2984/12; wyrok WSA z 18.09.2006 r., IV SA/Wa 1090/08; wyrok WSA z 11.04.2007 r., II SAB/Kr 10/06 – dostępne w CBOSA). Wobec tego, **w odniesieniu do informacji publicznych znajdujących się w takich archiwach, wskazane unormowania szczególne mają pierwszeństwo przed ogólnymi regulacjami UDIP**. Owo pierwszeństwo stosowania dotyczy także kwestii ewentualnego dalszego udostępniania materiałów pozyskanych z archiwum wyodrębnionego”.

**ARCHIWA**

**wyrok NSA z 22.09.2016 r., sygn. I OSK 371/15**

------------------------------------------------------------------------------------------------------

1. **Art. 28 ustawy o związkach zawodowych z 23.5.1991 r.**

1. Pracodawca jest obowiązany udzielić na wniosek zakładowej organizacji związkowej informacji niezbędnych do prowadzenia działalności związkowej, w szczególności informacji dotyczących:

**1)**warunków pracy i zasad wynagradzania;

**2)**działalności i sytuacji ekonomicznej pracodawcy związanych z zatrudnieniem oraz przewidywanych w tym zakresie zmian;

**Związki zawodowe**

1. stanu, struktury i przewidywanych zmian zatrudnienia oraz działań mających na celu utrzymanie poziomu zatrudnienia;

2. Pracodawca udziela zakładowej organizacji związkowej informacji, o których mowa w ust. 1, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku.

**PRZYKŁADY REGULACJI W ZGODZIE Z UDIP - informujemy o tym zwykłym pismem**

1. **,, Obowiązek przygotowania, a następnie przedstawienia Państwowej Komisji Wyborczej informacji,** o którym mowa w art. 34 ust. 1 i 2 ustawy o partiach politycznych, wiążący się z obowiązkiem Komisji ogłoszenia tej informacji w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski" (art. 34 ust. 5 ustawy) **nie wyłącza trybu wnioskowego dostępu do informacji publicznej,** jedynie przewiduje dodatkowy sposób urzędowego upubliczniania części informacji na temat wydatków z subwencji, ponoszonych przez partie polityczne”. **wyrok NSA z 18.12.2014 r., I OSK 687/14**

**Partie**

**P.K.W.**

**Art. 34 ustawy o partiach politycznych:**

1. Partie polityczne sporządzają coroczną informację finansową o otrzymanej subwencji oraz o poniesionych z subwencji wydatkach, zwaną dalej „informacją”.
2. Partie polityczne składają informację za rok kalendarzowy Państwowej Komisji Wyborczej w terminie do 31 marca następnego roku.

-------------------------------------------------------------------------------------------------------

1. **wyrok NSA z 18.12.2014 r., I OSK 687/14**,,Nie można zgodzić się ze stanowiskiem(…), że istnieje dualizm prawny w zakresie udostępniania informacji publicznej, objętych dyspozycją art. 8 i art. 9 udiś. Nie ma bowiem żadnych podstaw by wskazywać na jakieś elementy podlegające ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku, a pozostałe udostępniane w oparciu o UDIP. Jeżeli materia decyzji dotyczy informacji o środowisku i jego ochrony, to informacji publicznej o tej decyzji udziela się w oparciu o ustawę o udostępnianiu informacji o środowisku. W każdym przypadku, gdy przedmiotem konkretnego postępowania będzie któryś z celów określonych w art. 1 pkt 1 lit. a udiś, rozwiązania wynikające z tej ustawy znajdować będą zastosowanie. Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku wprowadziła otwartą definicję informacji o środowisku i jego ochronie, stanowiąc w art. 9 ust. 1 m. in., że udostępnieniu podlegają informacje dotyczące stanu elementów środowiska oraz wzajemnych oddziaływań między tymi elementami, emisji i zanieczyszczeń (wyrok NSA z 20.3.2012 r., I OSK 2451/11)”. **Wyrok NSA z 24.02.2016 R., I OSK 2267/14.**

**ustawa Środowiskowa**

-------------------------------------------------------------------------------------------------------

1. ,,z tego, że skarżący może domagać się udostępnienia żądanych informacji w oparciu o przepisy Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, którego jest członkiem, nie można wywodzić, że nie może on uzyskać tych informacji w trybie i na zasadach określonych ustawą o dostępie do informacji publicznej. Statut PZŁ jest bowiem aktem o charakterze wewnętrznym, a zatem nie może modyfikować czy wyłączać stosowania przepisów powszechnie obowiązujących, w tym określających dostęp do informacji publicznej.”

**P.Z.Ł**

-------------------------------------------------------------------------------------------------------

1. **Art. 156 ust. 1a ustawy o gospodarce nieruchomościami z 21.8.1997 r.**

,,U**st. 1a.** **Jednostka sektora finansów publicznych** lub inny podmiot, **który** w zakresie, w jakim wykorzystuje środki publiczne w rozumieniu przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych lub dysponuje nimi, **zlecił rzeczoznawcy majątkowemu sporządzenie operatu szacunkowego, są obowiązani umożliwić osobie, której interesu prawnego dotyczy jego treść, przeglądanie tego operatu oraz sporządzanie z niego notatek i odpisów. Osoba ta może żądać uwierzytelnienia** sporządzonych przez siebie odpisów z operatu szacunkowego lub wydania jej z operatu szacunkowego uwierzytelnionych odpisów, o ile jest to uzasadnione ważnym interesem tej osoby”.

**Operat szacunkowy**

,,Stwierdzić, zatem należy, że przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami w tym jej art. 156 ust. 1a, nie ustanawiają odmiennie od regulacji zawartej w u.d.i.p. oraz wyłącznie i całościowo co do wszystkich podmiotów, problematyki dostępu do operatów szacunkowych wykonywanych na zlecenie organów administracji publicznej, w konsekwencji nie są przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2 u.d.i.p. Zatem, **skoro w ustawie o gospodarce nieruchomościami nie zostały uregulowane zasady i tryb dostępu do informacji publicznej, to do tych informacji stosuje się przepisy u.d.i.p**. Powyższe oznacza, że organ, a za nim Sąd pierwszej instancji nieprawidłowo uznali, iż operat szacunkowy nie podlega udostępnieniu. Dokument taki posiada walor informacji publicznej. Wskazuje bowiem na podstawie jakich danych organy administracji doszły do ustalenia wartości nieruchomości, co do których stosuje się przepisy u.g.n.”. **Wyrok NSA z 18.6.2019 r., I OSK 237/18**

-------------------------------------------------------------------------------------------------------

1. **Art. 6 ustawy o rybactwie śródlądowym z z 18.4.1985 r.**

**Rybactwo śródlądowe**

**ust. 2a.** Oceny wypełniania przez uprawnionego do rybactwa obowiązku prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej w obwodzie rybackim dokonuje marszałek województwa na podstawie operatu rybackiego, dokumentacji gospodarki rybackiej oraz programu ochrony i odbudowy zasobów ryb, co najmniej raz na 5 lat.

**ust. 2d.** Do udostępniania informacji o wynikach oceny, o której mowa w ust. 2a, stosuje się odpowiednio przepisy o dostępie do informacji publicznej.

,, Przepis art. 6 ust. 2d u.r.ś. nie wyłącza stosowania u.d.i.p. W szczególności nie zawiera wyraźnego postanowienia wyłączającego zastosowanie przepisów u.d.i.p. do udostępniania innych dokumentów wytworzonych przez organ w trakcie procedury przewidzianej w ustawie o rybactwie śródlądowym, dotyczącej oceny wypełniania przez uprawnionego do rybactwa obowiązku prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej, niż same wyniki oceny wypełniania obowiązku prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej. W swojej treści nie zawiera też zwrotów - takich jak "tylko", "jedynie", "wyłącznie" - które pozwalałyby na zastosowanie rozumowania a contrario. Takie rozumowanie nie jest prawidłowe, gdy z przepisu nie można w sposób jednoznaczny wyprowadzić takiego funktora. Przedmiotowy przepis zawiera jedynie odesłanie do odpowiedniego stosowania przepisów u.d.i.p. w sytuacji udostępniania wyników oceny wypełniania obowiązku prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej. Wskazuje zatem, że przedmiotowa ocena jest informacją publiczną. Zasady jawności nie sprowadza jednak tylko do tego jednego dokumentu wytworzonego przez organ w ramach procedowania w przedmiocie badania wypełniania obowiązku prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej - w szczególności nie zawiera żadnego wyłączenia z katalogu informacji publicznych. Omawiany przepis nie reguluje zasad i trybu dostępu do informacji publicznych, które powstają w toku procedury, której wynikiem jest ocena wypełnienia obowiązku, w sposób wyczerpujący”

**wyrok NSA z 7.6.2019 r., I OSK 2939/17**

-------------------------------------------------------------------------------------------------------

1. ,, jak stanowi art. 96 ust. 2 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej "p.z.p.", oferty, opinie biegłych, oświadczenia, informacja z zebrania, o którym mowa w art. 38 ust. 3, zawiadomienia, wnioski, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców oraz umowa w sprawie zamówienia publicznego stanowią załączniki do protokołu. Protokół postępowania o udzielenie zamówienia wraz z załącznikami jest jawny (art. 96 ust. 3 p.z.p.). Protokół taki zawiera informacje dotyczące czynności poprzedzających wszczęcie oraz wykonywanych po zakończeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (§ 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Dz.U. z 2016 r. poz. 1128). Przywołane przepisy są przepisami szczególnymi w stosunku do ustawy o dostępie do informacji publicznej. Określają one sposób udostępniania informacji publicznych dotyczących zamówień publicznych. Nie eliminują natomiast uregulowań ustawy o dostępie do informacji publicznej dotyczących sposobu załatwiania wniosku, tj. m.in. art. 14 ust. 2 i art. 16 u.d.i.p. Szczególny charakter przywołanych przepisów nie oznacza, że p.z.p., poprzez choćby czasowe ograniczenia możliwości udostępniania określonych informacji, odbiera przymiot informacji publicznej innym niż umowy i protokoły, dokumentom posiadającym taki walor, a dotyczącym postępowań przetargowych i szeroko pojętej realizacji zamówień publicznych (por. m.in. **wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 19 czerwca 2019** r., sygn. II SAB/Go 125/19)”

**P.Z.P.**

**Wyrok WSA w Kielcach z 16.10.2019r., II SAB/Ke 37/19**

1. ,, **Prawo zamówień publicznych nie wprowadza zatem odrębnego trybu udostępniania informacji**, spełniających kryteria definicyjne informacji publicznej, a **jedynie wprowadza pewne rozwiązania szczególne, mające wpływ na zakres udostępnienia tych informacji. Takim rozwiązaniem szczególnym niewątpliwie jest art. 96** p.z.p., który dookreśla moment, w jakim treść protokołu z postępowania, wraz ze złożoną ofertą, staje się jawna. W orzecznictwie wskazuje się, że oferty składane np. w postępowaniu o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, stanowią informację publiczną w rozumieniu art. 1 ust. 1 u.d.i.p. Nie ma przy tym znaczenia, czy chodzi tu o elementy treściowe oferty, nieobjęte tajemnicą przedsiębiorcy, czy też o treści taką tajemnicą objęte. W jednym i w drugim zakresie treść ofert stanowi bowiem informację publiczną, z tym tylko, że jej udostępnienie może podlegać ograniczeniu z uwagi na przykład na tajemnicę przedsiębiorcy (zob. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 6 kwietnia 2018 r., IV SAB/Wa 35/18, LEX).” **Wyrok WSA w Gorzowie Wlk. z 19.6.2019r., II SAB/Go 125/19**

**P.Z.P.**

**ustawa z 29.01.2004 Prawo zamówień publicznych.**

**Art. 139 ust. 3.** Umowy są jawne i podlegają udostępnianiu na zasadach określonych w przepisach o dostępie do informacji publicznej.

-------------------------------------------------------------------------------------------------------

1. ,, **za informację publiczną, (…) uznać należy listę kandydatów, którzy zgłosili się do udziału w konkursie na stanowisko urzędnicze**, ogłoszonym w trybie przepisów ustawy o pracownikach samorządowych 3 czerwca 2015 r., **skład komisji skrutacyjnej, protokoły z odbytego konkursu oraz kopia (skan) umowy o pracę zawartej z osobą, która konkurs ten wygrała**. Zgodnie bowiem z art. 13 ust. 4 ustawy o pracownikach samorządowych, informacje o kandydatach, którzy zgłosili się do naboru (a taką informacją jest niewątpliwie lista tych kandydatów), stanowią informację publiczną w zakresie objętym wymaganiami związanymi ze stanowiskiem określonym w ogłoszeniu o naborze” **wyrok WSA w Kielcach z 26.7.2018 r., II SAB/Ke 36/18**

**NABÓR OD URZĘDU**

,,Art. 13 ust. 4 ustawy o pracownikach samorządowych stanowi, że informacje o kandydatach, którzy zgłosili się do naboru, stanowią informację publiczną w zakresie objętym wymaganiami związanymi ze stanowiskiem określonym w ogłoszeniu o naborze. Przepis ten przesądza więc, że informacje o kandydatach, którzy zgłosili się do naboru są informacją publiczną, ale tylko w zakresie wskazanym w art. 13 ust. 4 ustawy(…). W niniejszej sprawie były informacje o kandydatach potwierdzające wykształcenie wyższe, 5-letni staż pracy, doświadczenie zawodowe na stanowiskach urzędniczych oraz inne informacje dotyczące wymagań związanych ze stanowiskiem wskazanym w ogłoszeniu Burmistrza o naborze” ***2009.08.19,* wyrok NSA z 19.8.2009 r., I OSK 683/09**

------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Art. 13 ust. 4 ustawy o pracownikach samorządowych z 21.11.2008 r.**

**ust. 4.** Informacje **o kandydatach, którzy zgłosili się do naboru**, stanowią informację publiczną w zakresie objętym wymaganiami związanymi ze stanowiskiem określonym w ogłoszeniu o naborze.

**NABÓR OD URZĘDU**

**Art. 29 ustawy o Służbie Cywilnej z 21.11.2008 r.**

**Art. 29.** Imiona i nazwiska **kandydatów, którzy spełniają wymagania formalne**, oraz wynik naboru stanowią informację publiczną w zakresie objętym wymaganiami określonymi w ogłoszeniu o naborze.

-------------------------------------------------------------------------------------------------------

,,art. 11c ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa określa w sposób cząstkowy, w ograniczonym przedmiotowo i podmiotowo zakresie, tryb dostępu do informacji publicznej i nie daje podstaw do przyjęcia, że zawarta w nim norma o charakterze procesowym wyłącza możliwość uzyskania informacji publicznej w trybie u.d.i.p.”

**NABÓR OD KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

**wyrok NSA z 28.6.2019 r., I OSK 4282/18**

**Art. 11c [Zgłoszenia kandydatów]**Zgłoszenia kandydatów dokonane zgodnie z [art. 11a](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytgmjzgmzdkltqmfyc4nbwha2dqnjygq) i [art. 11b](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytgmjzgmzdkltqmfyc4nbwha2dqnrqge) Marszałek Sejmu niezwłocznie przekazuje posłom i podaje do publicznej wiadomości, z wyłączeniem załączników.

1. ,, Zgodnie z art. 151 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym w uczelni publicznej wynagrodzenia rektorów, prorektorów, kanclerzy i kwestorów są jawne, nie podlegają ochronie danych osobowych. Przywołana regulacja znajduje zastosowanie tylko w zakresie ściśle w niej wskazanym. Nie można uznać, że art. 151 ust. 3 ww. ustawy wyłącza stosowanie UDIP. Przepis ten określa jedynie wynagrodzenia jakich podmiotów nie podlegają ochronie przewidzianej ustawą o ochronie danych osobowych. Można powiedzieć, że przepis ten uwypukla, na gruncie przepisów ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, wynikającą z art. 5 ust. 2 u.d.i.p. zasadę, zgodnie z którą ograniczenie prawa do informacji publicznej osoby publicznej nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne”. **Wyrok NSA z 12.10.2017, I OSK 537/17**

**Wynagrodzenia na uczelni**

**art. 140 ust. 5 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.**

**Wynagrodzenia rektora i głównego księgowego oraz osób pełniących funkcje organów w uczelni publicznej są jawne.**

1. ,,fakt nieopublikowania w BIP oświadczenia majątkowego funkcjonariusza samorządu gminnego ,

**Oświadczenia majątkowe JST**

o którym mowa w art. 24h ust.1 u.s.g. , nie oznacza ,że nie ma ono waloru jawności , albowiem staje się ono jawne z chwilą jego złożenia. W związku z tym może być ono udostępnione na wniosek informacyjnie zainteresowanego w trybie art. 10 u.d.i.p.”

**wyrok** **WSA Wrocław 29.09.2016 II SAB/Wr 115/16**

**Art. 2. 1.****Każdemu przysługuje, z zastrzeżeniem art. 5, prawo dostępu do informacji publicznej, zwane dalej "prawem do informacji publicznej".**

**2. Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.**

**ORZECZNICTWO SĄDOWE**

1. ,,Trybunał stwierdza zatem, że konstytucyjne prawo dostępu do informacji publicznej przysługuje wyłącznie „obywatelom”, a zatem osobom fizycznym legitymującym się obywatelstwem polskim. Oznacza to, że stowarzyszenie nie ma legitymacji do wniesienia skargi konstytucyjnej, dotyczącej tego prawa”. ***post. Trybunału Konstytucyjnego 2.12.2015 r., sygn. SK 36/14;* zob. Również post. Ts 98/13 z 22.02.2014.**
2. ,,Niezasadny jest również zarzut naruszenia przepisu art. 61 ust. 1 Konstytucji RP oraz art. 2 ust. 1 u.d.p. poprzez przyjęcie, że przepisy te wyposażają w prawo dostępu do informacji publicznej również stowarzyszenia, a nie wyłącznie osoby fizyczne. ”.

**NSA wyrok z 18.11.2016 r. sygn. I OSK 1746/16.**

1. ,,(…)omawiane uprawnienie przysługuje także obywatelom innych państw, bezpaństwowcom oraz osobom prawnym i jednostkom organizacyjnym nieposiadającym osobowości prawnej. Nie ma zatem żadnych przeszkód, by o informację publiczną ubiegało się np. stowarzyszenie”. *Wyrok* **WSA w Warszawie z , z 04.02.2016 r., II SAB/Wa 1009/15.**
2. ,,(…) **pojęcie "każdy" oznacza zarówno osoby fizyczne i prawne, jak i jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej, np. organizacje społeczne** (…). Wobec tego argumentacja, iż prawo do żądania informacji zostało zastrzeżone tylko dla obywateli a nie dla "form zorganizowanych" oraz że ustawa, jako akt niższego rzędu, nie może być sprzeczna z Konstytucją, jest niezasadne. Zdaniem Sądu, **Fundacja będąca osobą prawną jest podmiotem uprawnionym do dostępu do informacji publicznej**”

**wyrok WSA w Opolu z 20.06.2016 r., II SAB/Op 36/16**

1. ,, Dostępu do informacji może domagać się każda osoba fizyczna, bez względu na przynależność państwową, jeżeli tylko ma pełnię praw cywilnych, tzn. jest pełnoletnia i nie została ubezwłasnowolniona”. **wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z 11.08.2016 r. sygn. II SAB/Go 56/16**
2. ,,podobnie jak zdolność prawna (sądowa) i zdolność do czynności prawnych (procesowych) nie są tożsame, tak i uprawnienia do uzyskania informacji publicznej nie jest równoznaczne z uprawnieniem do samodzielnego złożenia żądania do organu i uczestniczenia w postępowaniu.(…). podobnie jak zdolność prawna (sądowa) i zdolność do czynności prawnych (procesowych) nie są tożsame, tak i **uprawnienia do uzyskania informacji publicznej nie jest równoznaczne z uprawnieniem do samodzielnego złożenia żądania do organu i uczestniczenia w postępowaniu**. ” **Post. NSA z 21 marca 2017 r., I OSK 2500/15**
3. ,,**NSA podziela więc pogląd o braku uprawnienia do samodzielnego dokonywania czynności przez osoby mające ograniczoną zdolność do czynności prawnych w sprawach z zakresu informacji publicznej**. Ergo wystąpienie z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej przez osobę małoletnią wymaga działania przedstawiciela ustawowego. W konsekwencji czego osoby te nie mają uprawnienia do samodzielnego dokonywania czynności również w postępowaniu sądowoadministracyjnym dotyczącym tego przedmiotu.”
4. ,,Sąd podziela wyrażone w doktrynie stanowisko opowiadające się za prymatem zasad, do których należy działanie małoletnich poprzez ich przedstawicieli, bo samodzielność jest wyjątkiem, który nie ma oparcia prawnego (tak np. I. Kamińska, M. Rozbicka – Ostrowska: "Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz.", wyd. Wolter Kluwer 2016 r., str. 66, P. Szustakiewicz w: Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz. Warszawa 2015 r., str. 23-24, P**. Sitniewski** w: Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz. Wrocław 2011r., str. 23). Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że uprawnienie do uzyskania informacji publicznej nie jest równoznaczne z możnością osobistego jej żądania, a to nie jest tożsame z możliwością osobistego dokonywania czynności procesowych przed wojewódzkim sądem administracyjnym przez osobę małoletnią. Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, należy wskazać, że sprawie nie mógł zostać nadany bieg bez wezwania do uiszczenia wpisu sądowego od skargi oraz do podpisania skargi przez przedstawiciela ustawowego małoletniego skarżącego” **post. WSA w Łodzi z dnia 4.09.2019 r., II SAB/Łd 26/19**
5. **TZW. SPRAWA TYMONA RADZIKA**

post. NSA z 21 marca 2017 r., I OSK 2500/15;

post. WSA w W-wie z 7.7.2016 II SAB/Wa 155/16

**ZJAWISKO INFORMACJI PRZETWORZONEJ**

**Art. 3. 1. Prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do:**

**1) uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to (1) SZCZEGÓLNIE (2) ISTOTNE (3) DLA INTERESU PUBLICZNEGO,**

**FUNDAMENTALNE ZNACZENIE DLA ZROZUMIENIA INSTYTUCJI PRZETWORZENIA, O KTÓRYM MOWA W ART. 3 UST. 1 PKT 1 UDIP MA BARDZO BOGATE ORZECZNICTWO SADÓW ADMINISTRACYJNYCH, ALE RÓWNIEŻ ZAPADŁE W DNIU 18.12.2018 r. ORZECZENIE (WYROK) T.K. (SK 27/14).**

1. **Czym jest informacja przetworzona?**

*Cytowane za wyrokiem T.K. SK 27/14:*

,,Na gruncie art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. rozróżnić można dwa rodzaje informacji: prostą i przetworzoną. Informacją prostą jest „informacja, którą podmiot zobowiązany może udostępnić w takiej formie w jakiej ją posiada, przy czym jej wyodrębnienie ze zbiorów informacji (rejestrów, zbiorów dokumentów, akt postępowań) nie jest związane z koniecznością poniesienia pewnych kosztów osobowych lub finansowych trudnych do pogodzenia z bieżącymi działaniami zobowiązanego do udzielenia informacji podmiotu” (*wyrok WSA w Krakowie z 25 października 2012 r., sygn. akt II SAB/Kr 140/12, Lex nr 1234526*). Informacja prosta jest to taka, którą już ma podmiot zobowiązany do udzielenia informacji publicznej i jej udostępnienie nie wiąże się z koniecznością wykonania pewnych dodatkowych, ponadprzeciętnych czynności, które z informacji prostych tworzyłyby nową informację. Informacja prosta może być od razu udostępniona i udostępnia się ją po wykonaniu pewnych zwykłych, niewymagających większego wysiłku działań. Czynności te polegają na przygotowaniu informacji do udostępnienia wnioskodawcy. Dlatego też „[i]nformacja prosta nie zmienia się w informację przetworzoną poprzez proces anonimizacji bo czynność ta polega jedynie na (…) przekształceniu, a nie przetworzeniu. Podobnie nie stanowi o przetworzeniu informacji sięganie do materiałów archiwalnych” (*wyrok NSA z 11 września 2012 r., sygn. I OSK 1015/12).* Wskazane czynności nie powodują powstania nowej informacji, lecz tylko dostosowują (przekształcają) posiadaną informację do wymogów prawnych umożliwiających jej udostępnienie.

**Informacja prosta staje się informacją przetworzoną, jeśli po przeprowadzeniu czynności na informacji prostej powstaje nowa informacja, której przedtem nie miał podmiot zobowiązany do udzielenia informacji publicznej.** Pojęcie informacji publicznej przetworzonej jest nieostre i nie zostało przez ustawodawcę zdefiniowane. Analiza orzecznictwa sądów administracyjnych (*zob. w szczególności wyrok NSA z 16.3.2018 r., sygn. akt I OSK 915/16, Lex nr 2472147 oraz powołane tam orzecznictwo*) oraz poglądów przedstawicieli doktryny pozwala na wyodrębnienie cech informacji publicznej i odkodowanie opisowej definicji tego pojęcia, stanowiącej wynik wykładni art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p.

**Informacja publiczna przetworzona to zatem taka informacja, która w chwili złożenia wniosku w zasadzie nie istnieje w kształcie objętym wnioskiem, a niezbędnym, podstawowym warunkiem jej wytworzenia jest przeprowadzenie przez podmiot zobowiązany pewnych czynności analitycznych, organizacyjnych i intelektualnych na podstawie posiadanych informacji prostych** (*por. np. wyrok NSA z 30 września 2015 r., sygn. akt I OSK 1746/14, Lex nr 1985767).* **Może być jakościowo nową informacją, nieistniejącą dotychczas w przyjętej ostatecznie treści i postaci, chociaż jej źródłem są materiały znajdujące się w posiadaniu podmiotu zobowiązanego** (*por. wyroki NSA z: 28 kwietnia 2016 r., sygn. akt I OSK 2658/1, Lex nr 2081159; 5 stycznia 2016 r., sygn. akt I OSK 33/15, Lex nr 1968641*). Jednocześnie w orzecznictwie podkreśla się, że **nie musi być wyłącznie wytworzoną rodzajowo nową informacją.** Informacja przetworzona **obejmuje dane publiczne, które co do zasady wymagają dokonania stosownych analiz, obliczeń, zestawień statystycznych, ekspertyz, połączonych z zaangażowaniem w ich pozyskanie określonych środków osobowych i finansowych organu, innych niż te wykorzystywane w bieżącej działalności. Uzyskanie żądanych przez wnioskodawcę informacji wiązać się zatem musi z potrzebą ich odpowiedniego przetworzenia, co nie zawsze należy** **utożsamiać z wytworzeniem rodzajowo nowej informacji. Przetworzenie może bowiem polegać np. na wydobyciu poszczególnych informacji cząstkowych z posiadanych przez organ zbiorów dokumentów** (które to zbiory mogą być prowadzone w sposób uniemożliwiający proste udostępnienie gromadzonych w nich danych) i odpowiednim ich przygotowaniu na potrzeby wnioskodawcy. A więc **również suma informacji prostych, w zależności od wiążącej się z ich pozyskaniem wysokości nakładów, jakie musi ponieść organ, czasochłonności, liczby zaangażowanych pracowników, może być traktowana jako informacja przetworzona** (*zob. np. wyroki NSA z: 5 marca 2015 r., sygn. akt I OSK 863/14, Lex nr 1753714; 4 sierpnia 2015 r., sygn. akt I OSK 1645/14, Lex nr 17700329; 9 sierpnia 2011 r., sygn. akt I OSK 977/11, Lex nr 1068557*).
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**c.d. Czym jest informacja przetworzona?**

*Cytowane za wyrokiem T.K. SK 27/14:*

**,,Powstanie informacji przetworzonej jest wynikiem ponadstandardowego nakładu pracy podmiotu zobowiązanego, wymagającej użycia dodatkowych sił i środków oraz zaangażowania intelektualnego w stosunku do posiadanych przez niego danych i wyodrębnienia informacji w związku z żądaniem wnioskodawcy oraz na podstawie kryteriów przez niego wskazanych; jest to zatem informacja przygotowana specjalnie dla wnioskodawcy wedle wskazanych przez niego kryteriów** (*por. wyrok NSA z 5 kwietnia 2013 r., sygn. akt I OSK 89/13, Lex nr 1368968; por. też wyrok NSA z 17 października 2006 r., sygn. akt I OSK 1347/05, Lex nr 281369*) na podstawie pierwotnego zasobu danych (*por. wyroki NSA z: 12 grudnia 2012 r., sygn. akt I OSK 2149/12, Lex nr 1285158; 5 kwietnia 2013 r., sygn. akt I OSK 89/13; 3 października 2014 r., sygn. I OSK 747/14, Lex nr 2135579*). Informacja przetworzona jest wynikiem działań wykraczających poza zakres działań mieszczących się w ramach podstawowych kompetencji organu; „przy rozstrzyganiu tego typu spraw należy mieć na uwadze, iż ograniczenie wprowadzone przepisem art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. w zakresie udzielania informacji publicznej przetworzonej ma zapobiegać sytuacjom, w których działania organu skupiać się będą nie na funkcjonowaniu w ramach przypisanych kompetencji, lecz na czynnościach związanych z udzielaniem informacji publicznej” (*wyroki NSA z 5 września 2013 r., sygn. akt I OSK 953/13, Lex nr 1375591, I OSK 866/13, Lex nr 1557440, I OSK 865/13, Lex nr 1557439).*

**Przygotowanie informacji przetworzonej jest zdeterminowane szerokim zakresem (przedmiotowym, podmiotowym, czasowym) wniosku, wymagającym zgromadzenia i przekształcenia (zanonimizowania i usunięcia danych objętych tajemnicą prawnie chronioną) znacznej liczby dokumentów. W związku z tym w orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się, że informacja przetworzona w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. to nie tylko taka, która powstaje w wyniku poddania posiadanych informacji analizie albo syntezie i wytworzenia w taki właśnie sposób nowej jakościowo informacji. W pewnych wypadkach szeroki zakres wniosku, wymagający zgromadzenia i przekształcenia (zanonimizowania i usunięcia danych objętych tajemnicą prawnie chronioną) wielu dokumentów, może wymagać takich działań organizacyjnych i angażowania środków osobowych, które zakłócają normalny tok działania podmiotu zobowiązanego i utrudniają wykonywanie przypisanych mu zadań. Informacja wytworzona w ten sposób, pomimo że składa się z wielu informacji prostych będących w posiadaniu organu, powinna być uznana za informację przetworzoną, gdyż powstały w wyniku wskazanych wyżej działań zbiór nie istniał w chwili wystąpienia z żądaniem o udostępnienie informacji publicznej** *(zob. np. wyroki NSA z: 2 października 2014 r., sygn. akt I OSK 140/14, Lex nr 1769184; 21 września 2012 r., sygn. akt I OSK 1477/12, Lex nr 1264566; 9 sierpnia 2011 r., sygn. akt I OSK 792/11, Lex nr 1094536; 8 czerwca 2011 r., sygn. akt I OSK 426/11, Lex nr 1135982; 17 października 2006 r., sygn. akt I OSK 1347/05)”.[koniec cytatu]*

*Cytowane za wyrokiem T.K. SK 27/14:*

**,,**Informacja publiczna przetworzona, zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, jest informacją publiczną opracowaną przez podmiot zobowiązany z użyciem dodatkowych sił i środków, na podstawie posiadanych danych, w związku z żądaniem wnioskodawcy i na podstawie kryteriów przez niego wskazanych. Innymi słowy jest to informacja nowa (nieistniejąca przed złożeniem wniosku o jej udostępnienie), która zostanie przygotowana „specjalnie” dla wnioskodawcy wedle wskazanych przez niego kryteriów. Informacja przetworzona to taka informacja, której wytworzenie wymaga intelektualnego zaangażowania podmiotu zobowiązanego. Jeśli zatem uwzględni się istotę informacji publicznej przetworzonej jako rezultatu określonego działania zmierzającego do jej przygotowania, to, zdaniem Trybunału, należy przyjąć, że przesłanka szczególnej istotności takiej informacji dla interesu publicznego stanowi podstawę podjęcia scharakteryzowanych wyżej działań przez podmiot zobowiązany do udzielenia informacji publicznej. Proces przetworzenia informacji publicznej w celu jej udostępnienia musi być uzasadniony przesłanką szczególnej istotności dla interesu publicznego*”.[koniec cytatu]*
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**SK 27/14**

1. **Przesłanka „szczególnej istotności dla interesu publicznego”.**

*Cytowane za wyrokiem T.K. SK 27/14:*

,,Zgodnie z decyzją ustawodawcy, informacja przetworzona podlega udostępnieniu **tylko w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego**. To kryterium jest nieostre i, jak wielokrotnie podkreślał NSA w swoim orzecznictwie, musi być rozpatrywane przez pryzmat każdej konkretnej sprawy (por. wyrok NSA z 16 stycznia 2000 r., sygn. akt III SA 2302/00, Lex nr 53606). Nie ulega jednak wątpliwości, że **pojęcie interesu publicznego obejmuje interes ogółu (określonej wspólnoty), a nie jedynie interesy indywidualne**. Jak wskazał NSA w wyroku z 6 lutego 2015 r., sygn. akt I OSK 583/14, Lex nr 1991837,

**„[k]ażde działanie w interesie ogółu jako określonej wspólnoty publicznoprawnej jest zatem działaniem w interesie publicznym, a wobec tego działanie «szczególnie istotne» musi charakteryzować się dodatkową kwalifikacją z punktu widzenia interesu ogółu**”. Wyjątkowość tej kwalifikacji przejawia się w tym, że dla udostępnienia informacji publicznej przetworzonej nie tylko nie jest wystarczające stwierdzenie, że udostępnienie to uzasadnione jest interesem publicznym, a nawet że jest ono dla tego interesu istotne, lecz konieczne jest stwierdzenie, że udostępnienie informacji przetworzonej jest szczególnie istotne dla interesu publicznego (por. wyrok NSA z 12 czerwca 2014 r., sygn. akt I OSK 2721/13, Lex nr 1518016).

W orzecznictwie NSA wskazuje się, że **interes publiczny odnosi się w swej istocie do spraw związanych z funkcjonowaniem państwa oraz innych ciał publicznych jako prawnej całości, zwłaszcza jeżeli związane jest ono z gospodarowaniem mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa**, a z brzmienia art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. wynika, że nie wystarczy, aby uzyskanie informacji przetworzonej było istotne dla interesu publicznego, lecz ma być szczególnie istotne, co stanowi dodatkowy kwalifikator oceny, czy dany wnioskodawca ma prawo do jej uzyskania (zob. wyrok NSA z 27 stycznia 2011 r., sygn. akt I OSK 1870/10, Lex nr 951999).

**Działanie wnioskodawcy nie tylko w interesie indywidualnym, lecz w interesie „ponadindywidualnym” nie jest samoistnie wystarczające** do przyjęcia „szczególnej istotności dla interesu publicznego” takiego działania.*”.[koniec cytatu]*
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**NGO’s**

1. **Jakie podmioty są w stanie wykazać, że powinno się im dokonać wnioskowanego przetworzenia.**

*Cytowane za wyrokiem T.K. SK 27/14:*

,,(…) zasadniczo prawo do uzyskania informacji publicznej przetworzonej ma **jedynie ten, ko jest w stanie wykazać w chwili składania wniosku swoje indywidualne, realne i konkretne możliwości wykorzystania dla dobra ogółu informacji publicznej, której przygotowania się domaga**, tj. uczynienia z niej użytku dla dobra ogółu w sposób niedostępny dla każdego posiadacza informacji publicznej. **Nie chodzi przy tym o jakieś indywidualne cechy określonego podmiotu**, zwłaszcza takie, na które nie ma on żadnego wpływu, **lecz chodzi o możliwość realnego i efektywnego zaangażowania się przez ten podmiot w wykorzystanie dla dobra ogółu informacji publicznej**, której przygotowania się domaga. Uprawnienie to nie służy zatem wszystkim podmiotom potencjalnie zainteresowanym uzyskaniem informacji publicznej po to, by ją móc następnie udostępnić ogółowi, gdyż cel ten jest co najwyżej ukierunkowany na podstawowe „niekwalifikowane” realizowanie interesu publicznego. Jak podkreślono w orzecznictwie NSA, **wnioskodawca żądający informacji publicznej przetworzonej, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p., dla jej uzyskania powinien wykazać nie tylko, że jest ona ważna dla dużego kręgu potencjalnych odbiorców, ale również, że jej uzyskanie stwarza realną możliwość wykorzystania uzyskanych danych dla poprawy funkcjonowania organów administracji i lepszej ochrony interesu publicznego** (*zob. wyroki NSA z: 27 stycznia 2011 r., sygn. akt I OSK 1870/10; 17 maja 2012 r., sygn. akt I OSK 416/12, Lex nr 1403137*). W doktrynie wyrażony został pogląd, że **charakter lub pozycja podmiotu żądającego udzielenia informacji publicznej, a zwłaszcza realna możliwość wykorzystania uzyskanej informacji mają wpływ na ocenę istnienia szczególnego interesu publicznego uzasadniającego uwzględnienie wniosku**. **Przykładem takiego podmiotu może być** poseł zasiadający w komisji ustawodawczej Sejmu, **radny** lub też minister nadzorujący działalność podległego mu resortu. (…) Do kategorii podmiotów mających możliwość efektywnego wykorzystania informacji przetworzonej w celu realizacji szczególnego interesu publicznego **zaliczyć można także jednostki sfery nauki: szkoły wyższe, Polską Akademię Nauk, państwowe instytuty badawcze, a nawet grupy badawcze czy pojedynczych naukowców – jeżeli dana informacja wiąże się ściśle z przedmiotem ich badań naukowych wspieranych przez sferę publiczną np. grantem** (*por. wyrok NSA z 12 czerwca 2014 r., sygn. akt I OSK 2721/13*)*.”[koniec cytatu]*
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1. **Kto ma wykazać istnienie przesłanki szczególnej istotności dla interesu publicznego?**

*Cytowane za wyrokiem T.K. SK 27/14:*

,,Należy też mieć na uwadze, że zasadniczo kompetencje organów administracji publicznej pozostają w nierozerwalnym związku z prawami obywateli do szybkiego i sprawnego załatwiania ich spraw. (…) **Art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p**. nie może być zatem odczytywany jako instrument ochrony podmiotów zobowiązanych do udostępnienia informacji publicznej, lecz **musi być rozumiany jako instrument ochrony ustawowej praw i interesów prawnych podmiotów, których sprawy rozstrzygane są w ramach podstawowych kompetencji i zadań organów**.

W ocenie Trybunału, **ograniczenie dostępu do informacji publicznej przetworzonej jest niezbędne dla ochrony interesu publicznego, jest adekwatnym środkiem do realizacji założonego przez ustawodawcę celu, a ciężar w postaci wykazania przesłanki szczególnej istotności dla interesu publicznego nałożony na obywatela nie jest nadmiernie dolegliwy***”[koniec cytatu]*

 **Przebieg procedury w zakresie ustalenia istnienia lub nie istnienia szczególnej istotności dla interesu publicznego.**

*Cytowane za wyrokiem T.K. SK 27/14:*

,,Trybunał zwrócił w tym kontekście uwagę, że **konieczność wykazania przez wnioskodawcę szczególnej istotności dla interesu publicznego żądanej informacji nie oznacza zwolnienia podmiotu, do którego kierowany jest wniosek, z obowiązku analizy powyższej ustawowej przesłanki na gruncie stanu faktycznego konkretnej sprawy**.

Co więcej, **jeśli wnioskodawca w ogóle nie odniósł się do przesłanki szczególnej istotności dla interesu publicznego, organ ma obowiązek wezwać go do uzupełnienia wniosku w tym zakresie** (**nie może odmówić udzielenia informacji publicznej przetworzonej przed uprzednim wezwaniem do wykazania tej przesłanki**). **Jeśli, w ocenie organu, wnioskodawca mimo wszystko nie wykazał istnienia szczególnie istotnego interesu publicznego, w decyzji odmownej musi być szczegółowe uzasadnienie w tym zakresie, tj. to organ musi wykazać nieistnienie tej przesłanki po stronie wnioskodawcy***”[koniec cytatu].*

|  |
| --- |
| **PROŚBA O WYKAZANIE SZCZEGÓLNEJ ISTOTNOŚCI PRZETWORZENIA DLA INTERESU PUBLICZNEGO** |
| **1** | **POINFORMOWANIE DLACZEGO UWAŻAMY, ŻE W SPRAWIE MAMY DO CZYNIENIA Z INFORMACJĄ PRZETWORZONĄ.** | ***Szczególnie ważne !*** |
| **2** | **WEZWANIE DO WYKAZANIA SZCZEGÓLNEJ ISTOTNOŚCI PRZETWORZENIA DLA INTERESU PUBLICZNEGO** | ***OBOWIĄZKOWE !!*** |
| **3** | **WEZWANIE DO UZUPEŁNIENIA BRAKÓW FORMALNYCH** | ***Obowiązkowe w razie gdy wniosek nie spełnia zasady pisemności w rozumieniu art. 14 k.p.a.*** |
| *§ 1.* **Sprawy należy załatwiać w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego** *w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2017 r.*[*poz. 570*](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytaojxgezta)*oraz z 2018 r.*[*poz. 1000*](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytemzvha3te)*,*[*1544*](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytenjzg44do)*i*[*1669*](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytenrugaztc)*), doręczanego środkami komunikacji elektronicznej.**§ 2.* **Sprawy mogą być załatwiane ustnie, telefonicznie, za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu**[**art. 2 pkt 5**](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytcmrtgq3tgltqmfyc4mzzgeytcmbvha)**ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną** *(Dz.U. z 2017 r.*[*poz. 1219*](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytcmrtgq3tg)*oraz z 2018 r.*[*poz. 650*](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytemjugm4tq)*) lub za pomocą innych środków łączności, gdy przemawia za tym interes strony, a przepis prawny nie stoi temu na przeszkodzie. Treść oraz istotne motywy takiego załatwienia powinny być utrwalone w aktach w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji.* |
| **4** | **WSKAZANIE NOWEJ DATY NA ZAŁATWIENIE SPRAWY** | ***konieczne w zależności od sytuacji – art. 13 ust. 2 UDIP*** |

Art. 13 ust. 2. Jeżeli informacja publiczna nie może być udostępniona w terminie określonym w ust. 1, podmiot obowiązany do jej udostępnienia powiadamia w tym terminie o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim udostępni informację, nie dłuższym jednak niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku.

**ORZECZNICTWO SĄDOWE = czym jest przetworzenie?**

1. **,, Pojęcie "informacji publicznej przetworzonej" jest pojęciem nieostrym i nie zostało przez ustawodawcę zdefiniowane.** Analiza dotychczasowego orzecznictwa sądowego wskazuje, iż informacja publiczna przetworzona to taka informacja publiczna, która:

‒ w chwili złożenia wniosku w zasadzie nie istnieje w kształcie objętym wnioskiem, a niezbędnym podstawowym warunkiem jej wytworzenia jest przeprowadzenie przez podmiot zobowiązany pewnych czynności analitycznych, organizacyjnych i intelektualnych w oparciu o posiadane informacje proste (por. wyrok NSA z 30 września 2015 r., sygn. akt I OSK 1746/14);

‒ **jest wynikiem ponadstandardowego nakładu pracy** podmiotu zobowiązanego wymagającej użycia dodatkowych sił i środków oraz zaangażowania intelektualnego w stosunku do posiadanych przez niego danych i wyodrębniana w związku z żądaniem wnioskodawcy oraz na podstawie kryteriów przez niego wskazanych; jest to zatem informacja przygotowywana "specjalnie" dla wnioskodawcy wedle wskazanych przez niego kryteriów (por. wyrok NSA z 5 kwietnia 2013 r., sygn. akt I OSK 89/13, publik. LEX nr 1368968; por. też wyrok NSA z 17 października 2006 r., sygn. akt I .OSK 1347/05, publik. LEX nr 281369) na podstawie pierwotnego zasobu danych (por. wyrok NSA z 12 grudnia 2012 r., sygn. akt I OSK 2149/12; wyrok NSA z 5 kwietnia 2013 r., sygn. akt I OSK 89/13; wyrok NSA z 3 października 2014 r., sygn. akt I OSK 747/14);

‒ **jest wynikiem działań wykraczających poza zakres działań mieszczących się w ramach podstawowych kompetencji organu** - przy rozstrzyganiu tego typu spraw należy mieć na uwadze, iż ograniczenie wprowadzone przepisem aft. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej w zakresie udzielania informacji publicznej przetworzonej ma zapobiegać sytuacjom, w których działania organu skupiać się będą nie na funkcjonowaniu w ramach przypisanych kompetencji, lecz na czynnościach związanych z udzielaniem informacji publicznej (wyroki NSA z 5 września 2013 r., sygn. akt I OSK 953/13, sygn. akt I OSK 866/13, sygn. akt I OSK 865/13); proces powstawania informacji (przetworzonej) skupia podmiot zobowiązany do udzielenia informacji publicznej na jej wytworzeniu dla wnioskodawcy, odrywając go od przypisanych mu kompetencji i zadań, toteż ustawodawca zdecydował, że proces wytworzenia nowej informacji w oparciu o posiadane dokumenty obwarowany będzie koniecznością wykazania, że jej udostępnienie jest szczególnie istotne dla interesu publicznego" (por. wyrok NSA z 9 października 2010 r., sygn. akt I OSK 1737/12);

**‒ może być jakościowo nową informacją, nieistniejącą dotychczas w przyjętej ostatecznie treści i postaci, chociaż jej źródłem są materiały znajdujące się w posiadaniu** podmiotu zobowiązanego (por. wyrok NSA z 28 kwietnia 2016 r., sygn. akt I OSK 2658/14; wyrok NSA z 5 stycznia 2016 r., sygn. akt I OSK 33/15;

‒ **nie musi być wyłącznie wytworzoną rodzajowo nową informacją** – informacja przetworzona obejmuje dane publiczne, które co do zasady wymagają dokonania stosownych analiz, obliczeń, zestawień statystycznych, ekspertyz, połączonych z zaangażowaniem w ich pozyskanie określonych środków osobowych i finansowych organu, innych niż te wykorzystywane w bieżącej działalności. Uzyskanie żądanych przez wnioskodawcę informacji wiązać się zatem musi z potrzebą ich odpowiedniego przetworzenia, co nie zawsze należy utożsamiać z wytworzeniem rodzajowo nowej informacji. Przetworzenie może bowiem polegać np. na wydobyciu poszczególnych informacji cząstkowych z posiadanych przez organ zbiorów dokumentów (które to zbiory mogą być prowadzone w sposób uniemożliwiający proste udostępnienie gromadzonych w nich danych) i odpowiednim ich przygotowaniu na potrzeby wnioskodawcy. Tym samym również suma informacji prostych, w zależności od wiążącej się z ich pozyskaniem wysokości nakładów, jakie musi ponieść organ, czasochłonności, liczby zaangażowanych pracowników – może być traktowana jako informacja przetworzona (zob. np. wyrok NSA z 5 marca 2015 r., sygn. akt I OSK 863/14; wyrok NSA z 4 sierpnia 2015 r., sygn. akt I OSK 1645/14; wyrok NSA z 9 sierpnia 2011 r., sygn. akt I OSK 977/11);

‒ **której przygotowanie jest zdeterminowane szerokim zakresem (przedmiotowym, podmiotowym, czasowym) wniosku, wymagającym zgromadzenia i przekształcenia (zanonimizowania i usunięcia danych objętych tajemnicą prawnie chronioną) znacznej ilości dokumentów** - informacja przetworzona w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej to nie tylko taka, która powstaje w wyniku poddania posiadanych informacji analizie albo syntezie i wytworzenia w taki właśnie sposób nowej jakościowo informacji (...); w pewnych wypadkach szeroki zakres wniosku, wymagający zgromadzenia i przekształcenia (zanonimizowania i usunięcia danych objętych tajemnicą prawnie chronioną) wielu dokumentów, może wymagać takich działań organizacyjnych i angażowania środków osobowych, które zakłócają normalny tok działania podmiotu zobowiązanego i utrudniają wykonywanie przypisanych mu zadań. Informacja wytworzona w ten sposób, pomimo że składa się z wielu informacji prostych będących w posiadaniu organu, powinna być uznana za informację przetworzoną, bowiem powstały w wyniku wskazanych wyżej działań zbiór nie istniał w chwili wystąpienia z żądaniem o udostępnienie informacji publicznej (zob. np. wyroki NSA: z 2 października 2014 r., sygn. akt I OSK 140/14; z 21 września 2012 r., sygn. akt l OSK 1477/12, publik. LEX nr 1264566; z 9 sierpnia 2011 r. sygn. akt I OSK 792/11, publik. LEX nr 1094536; z 8 czerwca 2011 r., sygn. akt I OSK 426/11, publik. LEX nr 1135982; z 17 października 2006 r., sygn. akt I OSK 1347/05, publik. LEX nr 281369).

**Wyrok WSA w W-wie z 14..12.2016 ., IV SA/Wa 980/16.**

1. ,, Art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. ma w istocie przeciwdziałać lawinie wniosków zmierzających do uzyskania informacji przetworzonej do realizacji celów osobistych lub komercyjnych i zapobiegać sytuacjom, w których działania organu skupione są nie na funkcjonowaniu w ramach przypisanych mu kompetencji, lecz na udzielaniu informacji publicznej ”.

**Wyrok WSA w Gorzowie z 19.9.2018 r., sygn. II SAB/Go 65/18**

,,w pewnych wypadkach szeroki zakres wniosku, wymagający zgromadzenia, przekształcenia (zanonimizowania) i sporządzenia wielu kserokopii określonych dokumentów, może wymagać takich działań organizacyjnych i zaangażowania tak dużych środków osobowych, że zakłócą one normalny tok działania podmiotu zobowiązanego i utrudnią wykonywania przypisanych mu zadań. Informacja wytworzona w ten sposób, pomimo iż składa się z wielu informacji prostych będących w posiadaniu organu, powinna być uznana za informację przetworzoną, bowiem powstały w wyniku wskazanych wyżej działań zbiór nie istniał w chwili wystąpienia z żądaniem o udostępnienie informacji publiczne”. **Wyrok NSA z 26.01.2017 r., I OSK 2124/16**

1. ,,Jeżeli (…) utworzenie zbioru informacji prostych wymaga takiego nakładu środków i zaangażowania pracowników, które negatywnie wpływa na tok realizacji ustawowych zadań nałożonych na zobowiązanego do udostępnienia informacji publicznej, a w szczególności gdy wymaga to analizowania całego zasobu posiadanych dokumentów w celu wybrania tylko tych, których oczekuje wnioskodawca, to jest to informacja przetworzona”.

**wyrok NSA z 9 sierpnia 2011, I OSK 977/11**

1. **,,Przy informacji przetworzonej możemy w zasadzie mieć do czynienia z dwoma odmiennymi sytuacjami**.

**Pierwsza z nich ma miejsce wtedy, gdy** informacja przetworzona jest jakościowo nową informacją, nieistniejącą dotychczas w przyjętej ostatecznie treści i postaci, chociaż jej źródłem są materiały znajdujące się w posiadaniu zobowiązanego. Wytworzenie takiej informacji wymaga podjęcia przez podmiot zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej określonego działania intelektualnego w odniesieniu do odpowiedniego zbioru znajdujących się w jego posiadaniu informacji i nadania skutkom tego działania cech informacji publicznej. Przetworzeniem informacji jest zebranie lub zsumowanie, często na podstawie różnych kryteriów, pojedynczych wiadomości, znajdujących się w posiadaniu podmiotu zobowiązanego. Te pojedyncze wiadomości mogą być ze sobą w różny sposób powiązane i mogą występować w różnej formie. Przetworzenie jest równoznaczne z koniecznością odpowiedniego zestawienia informacji, samodzielnego ich zredagowania związanego z koniecznością przeprowadzenia przez zobowiązany podmiot czynności analitycznych, których końcowym efektem jest dokument pozwalający na dokonanie przez jednostkę samodzielnej interpretacji i oceny.

**[DRUGA ma miejsce wtedy], gdy** wniosek o udostępnienie informacji obejmuje wprawdzie informacje proste będące w jego posiadaniu, ale rozmiar i zakres żądanej informacji przesądza o tym, że w istocie rzeczy mamy do czynienia z żądaniem informacji przetworzonej. Żądana informacja w jej elementach składowych zatem istnieje, jednak suma informacji prostych nie zawsze pozostaje informacją prostą, w szczególności wtedy, gdy przekracza ramy normalnego sposobu korzystania z informacji publicznej, wymaga sporządzenia zestawień i opracowań, ma zatem charakter informacji przetworzonej ( tak: Irena Kamińska, Mirosława Rozbicka-Ostrowska. Komentarz do ustawy o dostępie do informacji publicznej. LexisNexis Polska Sp. z o.o. 2012 r., str.50).” **Wyrok NSA z 24.06.2015 r., I OSK 1400/14**

1. ,,W pewnych przypadkach suma informacji prostych posiadanych przez adresata wniosku może przekształcić się w informację przetworzoną, jeżeli uwzględnienie wniosku wymaga ich zgromadzenia poprzez przegląd materiałów źródłowych w których są zawarte, a ilość informacji prostych konieczna dla sporządzenia wykazu wskazanego we wniosku jest znaczna i angażuje po stronie wnioskodawcy środki i zasoby konieczne dla jego prawidłowego funkcjonowania”.

**wyrok NSA z 6.10.2011 r., I OSK 1199/11.**

1. ,,W pewnych wypadkach szeroki zakres wniosku wymagający zgromadzenia, anonimizacji i sporządzenia wielu kserokopii określonych dokumentów może wymagać takich działań organizacyjnych i angażowania tak wielu pracowników, które powodować będą zakłócenia normalnego toku działania adresata wniosku i utrudniają wykonywanie przypisanych mu zadań. Informacja wytworzona w ten sposób, pomimo że składa się z wielu informacji prostych będących w posiadaniu organu, powinna być uznana za informację przetworzoną. Taka sytuacja ma miejsce zwłaszcza wtedy, gdy chodzi o informację wytworzoną specjalnie dla wnioskodawcy”.

**Wyrok NSA z 10.03.2017 r., I OSK 1550/15.**

1. ,,(…) **wnioskowana informacja mogła zostać uznana za informację przetworzoną, o ile organ poda w przybliżeniu środki, które musi zaangażować, wskaże ilość dokumentów, które należy przetworzyć oraz ilość osób oraz ich czas pracy w tym osób niezbędnych na wykonanie zadań.”.**

**wyrok WSA w Bydgoszczy z 11.05.2016 r., sygn. II SA/Bd 106/16**

1. ,,Sad I instancji ]trafnie ocenił, że żądana przez skarżącego informacja publiczna ma charakter informacji przetworzonej. Wynika to z faktu, że dla wygenerowania precyzyjnej informacji o liczbie spraw w okresie od 1 stycznia 2004 r. do 24 listopada 2014 r., w których NSA stwierdził nieważność postępowania sądowego na podstawie art. 183 § 2 pkt 2 p.p.s.a. ze względu na brak zdolności sądowej lub zdolności procesowej stowarzyszenia zwykłego konieczne jest podjęcie szeregu, niekiedy skomplikowanych czynności, wymagających znacznego nakładu pracy. Poza tym, podjęcie tych czynności nie gwarantuje jeszcze, że uzyskany w ten sposób wynik będzie uwzględniał wszystkie orzeczenia, których podstawą była przesłanka nieważności określona w art. 183 § 2 pkt 2 p.p.s.a. Podkreślić bowiem należy, że ani papierowe urządzenia ewidencyjne ani urządzenia informatyczne pozostające do dyspozycji NSA nie zawierają informacji pozwalających odpowiedzieć na wniesiony przez skarżącego wniosek. Przykładowo, systemy te nie odróżniają stowarzyszeń zwykłych od tzw. stowarzyszeń rejestrowych. Odróżnienie ich nie jest zatem możliwe bez analizy akt konkretnej sprawy. Stąd już wyodrębnienie spraw, w których stroną lub uczestnikiem postępowania jest stowarzyszenie zwykłe, od tych w których status strony ma stowarzyszenie podlegające wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego, wymaga dodatkowego nakładu pracy, niezbędnego do znalezienia poszukiwanych danych poza tymi systemami, a mianowicie w aktach papierowych poszczególnych spraw sądowoadministracyjnych. ”.

**Wyrok NSA z 25.4.2018 r., sygn. I OSK 1355/16**

1. **,,Anonimizacja nie stanowi przetwarzania, o jakim mowa w przepisach UDIP, bowiem czynności takie sprowadzają się jedynie do czynności technicznych.** Wykładnia ta jest prawidłowa co do zasady, chociaż należy przyjąć odwołując się do poglądu wyrażonego przez NSA w wyroku z 9 sierpnia 2011 r., I OSK 977/11, że wprawdzie samo zanonimizowanie wnioskowanych do udostępnienia orzeczeń nie stanowi przetworzenia informacji wynikającej z tych orzeczeń, a jedynie jej przekształcenie, dlatego stanowi ona informację prostą, to jeżeli jednak utworzenie zbioru informacji prostych wymaga takiego nakładu środków i zaangażowania pracowników, które negatywnie wpływa na tok realizacji ustawowych zadań nałożonych na zobowiązanego do udostępnienia informacji publicznej, a w szczególności gdy wymaga to analizowania całego zasobu posiadanych dokumentów w celu wybrania tylko tych, których oczekuje wnioskodawca, to jest to informacja przetworzona.”

**wyrok NSA z 18 lutego 2014 r., sygn. I OSK 2129/13**

**ORZECZNICTWO SĄDOWE - PRZEBIEG PROCEDURY.**

1. **,,Konieczność wykazania przez wnioskodawcę szczególnej istotności dla interesu publicznego żądanej informacji nie oznacza zwolnienia podmiotu, do którego kierowany jest wniosek z obowiązku analizy** powyższej ustawowej przesłanki na gruncie stanu faktycznego konkretnej sprawy. Chodzi jedynie o podkreślenie, że brak wskazania przez wnioskodawcę, w czym upatruje on szczególnej istotności dla interesu publicznego żądanej informacji publicznej istotnie ogranicza możliwość poczynienia przez podmiot zobowiązany stosownych ustaleń i w konsekwencji uwzględnienia wniosku”. **Wyrok NSA z 3 października 2014 r., I OSK 602/13**
2. ,, Stwierdzić zatem należało, że **wydanie decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej, bez uprzedniego wezwania skarżącego o wykazanie interesu publicznego, dla którego szczególnie istotne jest uzyskanie wnioskowanej informacji, doprowadziło do naruszenia** art. 7, 77 § 1 i art. 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, według których organ jest zobowiązany do podjęcia wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia okoliczności sprawy i do wskazania w uzasadnieniu decyzji ustaleń będących podstawą rozstrzygnięcia z jednoczesnym przedstawieniem dowodów, na których się oparł.”

**Wyrok WSA w Gliwicach z 23.05.2018 r., II SAB/Gl 292/18**

1. ,, nie jest prawidłową formą załatwienia przez organ sprawy z wniosku o informację publiczną pozostawienie wniosku bez rozpoznania wobec braku odpowiedzi wnioskodawcy na wezwanie do wskazania istotnych przesłanek, dla których niezbędne są dla niego informacje w zakresie określonym we wniosku”. **Wyrok NSA z 26.02.2016, I OSK 2451/14**
2. *,,*Nawet w wypadku gdy wnioskodawca nie odpowie na wezwanie do wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego przemawiającego za udostępnieniem informacji publicznej przetworzonej, podmiot zobowiązany do jej udzielenia musi zawsze w uzasadnieniu decyzji o odmowie odnieść się do kwestii, czy przesłanka, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. istnieje czy też nie”.

**wyrok NSA z 8.6.2011 r., I OSK 402/11, LEX nr 1082749**

1. *,,* Okoliczność natomiast nie wskazania przez wnioskodawcę szczególnego interesu publicznego, czy też w ogóle brak odpowiedzi na wezwanie organu do wykazania takiego interesu nie może stanowić wyłącznej podstawy do wydania decyzji odmawiającej udostępnienia żądanej informacji. Organ bowiem, przyjmując inaczej niż wnioskodawca, że w danym wypadku mamy do czynienia z informacją przetworzoną, powinien ustalić i wykazać w uzasadnieniu rozstrzygnięcia okoliczności przemawiające za słusznością takiego stanowiska, czego w przedmiotowej sprawie w sposób zgodny z prawem nie uczynił.”. **wyrok WSA w Bydgoszczy z 7.09.2016 r., II SA/Bd 525/16**

Orzecznictwo sądowe **– JAK BADAĆ PRZESŁANKĘ SZCZEGÓLNEJ ISTOTNOŚCI DLA INTERESU PUBLICZNEGO.**

1. ,,Fakt przygotowywania przez skarżącego rozprawy doktorskiej nie wskazuje, aby udzielenie żądane informacji publicznej przetworzonej było szczególnie istotne dla interesu publicznego. W pierwszej kolejności żądanainformacja dotyczy przede wszystkim interesu skarżącego, który zbiera dane do pracy doktorskiej. Jednocześnie skarżący nie wykazał, że wyniki pracy naukowej mogą spowodować usprawnienie funkcjonowania organów administracji w zakresie ugody administracyjnej. Praca nauko-wa leży w sferze interesu prywatnego, gdyż ewentualne jej sfinalizowanie w postaci pracy doktorskiej nie oznacza, że praca ta zostanie szerzej opublikowana i co więcej wykorzystana przez właściwe organy” **wyrok NSA z   2 czerwca 2011 r.,  I OSK 279/11.**
2. ,,charakter czy też **pozycja podmiotu, który występuje z żądaniem udzielenia informacji publicznej przetworzonej, a zwłaszcza realne możliwości przyszłego wykorzystania** przez ten podmiot tak uzyskanych danych, ma wpływ na ocenę istnienia szczególnie istotnego interesu publicznego uzasadniającego udzielenie żądanych informacji. (…). Przykładem w tym zakresie może być np. organizacja zawodowa lub społeczna mogąca realnie wpłynąć na funkcjonowanie organu np. poprzez realne przeprowadzenie obywatelskiej inicjatywy ustawodawczej”.

**wyrok WSA w Szczecinie z 10.10.2018 r., II SA/Sz 976/18**

1. ,,W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowany jest pogląd, iż na szczególny interes społeczny, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p., **składają się trzy przesłanki:** **1) działanie wnioskodawcy dla szerszej grupy osób**, bowiem wnioskodawca musi wskazać, że działanie organów i innych podmiotów realizujących zadania publiczne wywołało lub wywoła skutki dotyczące potencjalnie dużego kręgu adresatów. (M. Jabłoński, K. Wygoda Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz, Wrocław 2002, s. 35**), 2) jego działanie służy społecznie akceptowalnym celom** związanym z naprawą istniejących struktur administracyjnych lub społecznych, **3) możliwości rzeczywistego wykorzystania informacji w taki sposób, aby miała ona wpływ na określone działania lub sytuację** (por. wyroki NSA z dnia: 10.1.2014 r., I OSK 2111/13; 3.8.2010 r., I OSK 787/10; 7.12.2011 r., I OSK 1737/11; 5.3.2013 r., I OSK 3097/12). Wnioskodawca powinien zatem posiadać obiektywne i autentyczne, a nie tylko potencjalne, możliwości posłużenia się informacją przetworzoną do podjęcia działań dla poprawy sytuacji określonej grupy społecznej lub naprawy instytucji”. **wyrok WSA w Szczecinie z 10.10.2018 r., II SA/Sz 976/18.**
2. **,, dla oceny, czy istnieje szczególny interes publiczny, ma znaczenie nie tylko intencja wnioskodawcy i wskazany przez niego cel, lecz także istota i charakter żądanej informacji. W przepisie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy chodzi o to, czy uzyskanie - udostępnienie określonej informacji przetworzonej jest szczególnie istotne dla interesu publicznego, tj. może mieć realne znaczenie dla funkcjonowania określonych struktur publicznych w określonej dziedzinie życia społecznego, może wpływać na poprawę, usprawnianie wykonywania zadań publicznych dla dobra wspólnego danej społeczności.”.**

**wyrok WSA we Wrocławiu z 18.05.2018 r., sygn. IV SA/Wr 147/18.**

1. **,,Skuteczne działanie w granicach interesu publicznego wiąże się z możliwością realnego wpływania na funkcjonowanie określonych instytucji w szerokim tego słowa znaczeniu.** Jednakże dla dokonania prawidłowej oceny, czy udzielenie informacji jest szczególnie istotne dla interesu publicznego ma znaczenie nie tylko intencja wnioskodawcy i wskazany przez niego cel, ale również istota i charakter żądanej informacji. W omawianym przepisie chodzi bowiem m.in. o to, czy uzyskanie danej informacji publicznej przetworzonej może mieć realne znaczenie dla funkcjonowania określonych struktur publicznych w konkretnej dziedzinie życia społecznego i wpływać na usprawnienie wykonywania zadań publicznych dla dobra wspólnego danej społeczności. W doktrynie wyrażony został pogląd, że charakter lub pozycja podmiotu żądającego udzielenia informacji publicznej, a zwłaszcza realna możliwość wykorzystania uzyskanej informacji mają wpływ na ocenę istnienia szczególnego interesu publicznego uzasadniającego uwzględnienie wniosku”.

**wyrok WSA w W-wie z dnia 18.08.2015 r., sygn. II SA/Wa 347/15**

1. **,,NSA stwierdza tym samym, że zapewnienie radnemu jednostki samorządu terytorialnego dostępu do informacji przetworzonej bezpośrednio potrzebnej w celu wykonywania mandatu radnego jest szczególnie istotne dla interesu publicznego w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 UDIP. W rezultacie uzyskanie przez radnego jednostki samorządu terytorialnego informacji przetworzonej, która przedmiotowo bezpośrednio wiąże się z wykonywaniem przez niego mandatu radnego, jest szczególnie istotne dla interesu publicznego w myśl art. 3 ust. 1 pkt 1 UDIP.”. wyrok NSA z dnia 06.09.2016 r., sygn. I OSK 660/16.**

**wyrok WSA Wrocław z 14.9.2017 r., IV SA/Wr 313/17.**

1. **Wyrok dot. Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka.**

,,Skarżąca może oddziaływać na proces legislacyjny nie mając przy tym inicjatywy ustawodawczej. Skarżąca podkreśliła, iż przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka w Strasburgu zawisła sprawa ze skarg opiekunów osób niepełnosprawnych (sprawa Tomasz Łuczkiewicz i inni skarga nr 1464/14), zaś pismem z dnia 16 lipca 2018 r. została zawiadomiona o wyrażeniu zgody przez ww. Trybunał na złożenie opinii przyjaciela sądu w tej sprawie. W opinii tej Skarżąca chce zwrócić uwagę na praktykę organów wydających rozstrzygnięcia w sprawach dotyczących ustalania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego. (…) Sąd podkreśla, że jest powszechnie wiadome, że Skarżąca jako organizacja pozarządowa powstała w 1989 z inicjatywy Komitetu Helsińskiego, należy do jednej z bardziej znanych w Europie organizacji prowadzących szeroko zakrojoną akcję edukacyjną w zakresie ochrony praw człowieka, monitorując jednocześnie działalność różnych instytucji, od których zależy poziom praworządności w Polsce.”. **wyrok WSA w Szczecinie z 10.10.2018 r. II SA/Sz 976/18.**

**Art. 3. 1. Prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do:**

**2) wglądu do dokumentów urzędowych,**

**Art. 61 ust. 2 Konstytucji R.P.:** *Prawo do uzyskiwania informacji obejmuje dostęp do dokumentów oraz wstęp na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów, z możliwością rejestracji dźwięku lub obrazu.*

**ORZECZNICTWO SĄDOWE.**

1. ,,Sąd pierwszej instancji dokonał natomiast błędnej wykładni pojęcia dokument urzędowy, co słusznie zarzuca skarżący kasacyjnie. Wprowadzenie definicji legalnej "dokumentu urzędowego" w art. 6 ust. 2 u.d.i.p. ma na celu umożliwić precyzyjne stosowanie regulacji art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 6 ust. 1 pkt 4a oraz art. 7 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. Posiada ona szeroki zakres przedmiotowy i uniwersalny charakter, gdyż obejmuje wszelkie treści oświadczeń woli lub wiedzy bez względu na formę ich utrwalenia (M. Jaśkowska, Dostęp do informacji publicznych w świetle orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego, Toruń 2002, s. 38). Należy jednak wskazać, iż użycie terminu "podpisana" implikuje konieczność dokonania tej czynności zgodnie z wymogami stawianymi jej przez poszczególne unormowania dotyczące tej materii. Dodatkową przesłanką zakwalifikowania utrwalonej treści oświadczenia woli lub wiedzy do grupy dokumentów urzędowych jest skierowanie jej do innego podmiotu lub złożenie do akt. Rodzaj adresata oświadczenia woli lub wiedzy jest nieistotny (inny funkcjonariusz publiczny, podmiot, którego oświadczenie woli lub wiedzy bezpośrednio dotyczy, osoba trzecia). Konstytutywną przesłanką definicji dokumentu urzędowego jest jego pochodzenie od funkcjonariusza publicznego [E. Jarzęcka-Siwik, Dostęp do informacji publicznej (Uwagi krytyczne), "Kontrola Państwowa" 2002, nr 1, s. 29]. Pod tym ostatnim pojęciem należy rozumieć podmioty wskazane w art. 115 § 13 k.k. Przepis ten w kontekście art. 6 ust. 2 u.d.i.p. należy jednak interpretować zawężająco, gdyż nie każda osoba będąca pracownikiem organu administracji publicznej będzie upoważniona do władczego działania, a tym samym jej utrwalone oświadczenie woli lub wiedzy nie będzie posiadać charakteru urzędowego (takiego kwalifikowanego charakteru nie posiadają w szczególności dokumenty wydane przez osoby pełniące funkcje eksperckie lub udzielające niewiążących prawnie opinii czy analiz (T. R. Aleksandrowicz, Komentarz do ustawy o dostępie informacji publicznej, Warszawa 2002, s. 144).”

**,,o zakwalifikowaniu określonej informacji jako podlegającej udostępnieniu w rozumieniu u.d.i.p. decyduje kryterium rzeczowe, tj. treść i charakter informacji**. Informacja publiczna obejmuje bowiem swoim znaczeniem szerszy zakres pojęciowy niż dokumenty urzędowe i nie można zawężać i utożsamiać dostępu do informacji publicznej z dostępem do dokumentów. Informacją publiczną są nie tylko dokumenty bezpośrednio zredagowane i wytworzone przez organy administracji publicznej, ale także te dokumenty, których organ używa do zrealizowania powierzonych mu prawem zadań (por. na przykład wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 lutego 2012 r. sygn. I OSK 2215/11). Pojęcie dokumentu urzędowego różni się od dokumentu zawierającego informację publiczną. Istotne znaczenie ma zatem nie to, czy dokument został sporządzony przez funkcjonariusza publicznego w znaczeniu przepisów k.k., lecz przede wszystkim to, czy zawiera on informację publiczną”.

**Wyrok NSA z 18.10.2018 r., I OSK 1769/17**

1. ,,Przepis art. 3 ust. 1 UDIP, określający zakres prawa do informacji, należy wykładać w zgodzie z Konstytucją i w konsekwencji przyjąć, że dostęp do dokumentów innych niż urzędowe jest zagwarantowany w art. 3 ust. 1 pkt 1 cyt. ustawy, który mówi o dostępie do informacji publicznej w ogólności. **wyrok WSA w Gdańsku z 21 lutego 2006 r., sygn. II SA/Gd 897/05**
2. ,,pojęcie dokumentu urzędowego różni się od dokumentu zawierającego informację publiczną. **Istotne** **znaczenie** **ma** **zatem** **nie** **to**, czy dokument został sporządzony przez funkcjonariusza publicznego w znaczeniu przepisów kodeksu karnego, lecz przede wszystkim to czy zawiera on informację publiczną”

**wyrok NSA z 27.06.2013 r., sygn. I OSK 513/13; zob. I OSK 2311/12, I OSK 2215/11**

1. ,,**faktury potwierdzające wydatki związane z organizacją spotkania opłatkowego**, nie są dokumentami urzędowymi w rozumieniu art. 6 ustawy o dostępie do informacji publicznej, jednakże regulacja ta odnosi się również nie tylko do tego typu dokumentów, ale do wszelkich dokumentów potwierdzających działalność organów, a w szczególności wydatkowania środków publicznych. Informacją publiczną są bowiem nie tylko dokumenty bezpośrednio zredagowane i wytworzone przez szeroko rozumiane organy, ale także te dokumenty, których organ używa do realizacji zadań wynikających z przepisów prawa. **Za błędne zatem należy uznać stanowisko organu, że przedmiotowe faktury nie stanowią informacji publicznej**”.

**wyrok WSA w W-wie z 11.07.2012 r. sygn. II SAB/Wa 115/12.**

1. **,, informacja publiczna obejmuje swoim znaczeniem znacznie szerszy zakres pojęciowy niż dokumenty urzędowe. Nie można zatem zawężać i utożsamiać dostępu do informacji publicznej z dostępem do tych dokumentów. Informacją publiczną są bowiem nie tylko dokumenty bezpośrednio zredagowane i wytworzone przez organy administracji publicznej, ale także te dokumenty, których organ używa do zrealizowania powierzonych mu prawem zadań. Pojęcie dokumentu urzędowego zdefiniowane w ust. 2 art. 6 u.d.i.p. różni się od dokumentu zawierającego informację publiczną i nie można zawężać i utożsamiać dostępu do informacji publicznej z dostępem do tych dokumentów. Istotne zatem znaczenie ma nie to, czy dokument został sporządzony przez funkcjonariusza publicznego, lecz przede wszystkim to, czy zawiera on informację publiczną.”.**

**Wyrok WSA w Gorzowie Wlk. z 18.10.2018 r., II SAB/Go 17/17; I OSK 1769/17 oddalił skargę**

1. ,,informacją publiczną są nie tylko dokumenty bezpośrednio redagowane i wytworzone przez organ administracji publicznej, ale charakter mają również takie dokumenty, które organ wykorzystuje do zrealizowania powierzonych prawem zadań, nawet wtedy gdy prawa autorskie należą do innego podmiotu. Podstawowe bowiem znaczenie ma fakt, iż dokumenty te służą realizacji zadań publicznych przez określone organy i zostały wytworzone na zlecenie tych organów. Nie chodzi bowiem o rozporządzenie prawami autorskimi, lecz o dostęp do treści dokumentu stworzonego właśnie na zlecenie organu administracji publicznej w celu realizacji zadań publicznych”. **Wyrok NSA z dnia 15 lipca 2011 r., sygn. I OSK 667/11**
2. ,,Przepis art. 3 ust. 1 udip, określający zakres prawa do informacji, należy wykładać w zgodzie z Konstytucją i w konsekwencji przyjąć, że dostęp do dokumentów innych niż urzędowe jest zagwarantowany w art. 3 ust. 1 pkt 1 cyt. ustawy, który mówi o dostępie do informacji publicznej w ogólności” **wyrok WSA w Gdańsku z dnia 21 lutego 2006 r., sygn. II SA/Gd 897/05**

**Art. 3. 1. Prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do:**

**3) dostępu do posiedzeń kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów.**

**ORZECZNICTWO SĄDOWE.**

1. **,,odmowa udziału w sesji rady gminy jest czynnością z zakresu administracji publicznej dotyczącą uprawnienia** wynikającego z przepisów prawa i podlega kognicji sądów administracyjnych (art. 3 § 2 pkt 4 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi”. **post. NSA z 24.02.2015 r., I OSK 2517/14**
2. ,,**przewodniczący rady gminy ma bardzo wąsko zakreślone kompetencje ustawowe**. Zgodnie z art. 19 ust. 2 zdanie pierwsze ustawy o samorządzie gminnym, zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady. Podmiotem władzy publicznej jest gmina, mająca osobowość prawną. W strukturze gminy organami są rada jako organ stanowiący i wójt (burmistrz, prezydent) jako organ wykonawczy. Zadania i kompetencje tych organów są ustawowo określone i rozdzielone i nie powinny być, bez szczególnego uzasadnienia, przenoszone między nimi. Z ustawy o samorządzie gminnym wynika, że organem, który reprezentuje gminę na zewnątrz, w sferze publiczno i cywilnoprawnej, jest wójt a jego kompetencje w tym zakresie nie są zawężone ani ograniczone. Zatem **właściwym podmiotem do udzielenia informacji publicznej na podstawie art. 4 ust. 3 w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej będzie odpowiedni organ władzy publicznej. Do kategorii tej niewątpliwie należą organy samorządu terytorialnego, a w niniejszej sprawie właściwy organ gminy. Natomiast właściwym organem do reprezentowania gminy jest co do zasady wójt,** a w szczególnych sytuacjach rada gminy reprezentowana jest w postępowaniu sądowym przez przewodniczącego rady.”.

**uchwała 7 sędziów NSA z 13.11.2012 r., I OPS 3/12.**

1. ,,Przewodniczący Rady Gminy – wobec enumeratywnie wymienionych w art. 19 ust. 2 u.s.g. kompetencji – nie jest podmiotem zobowiązanym do udzielania informacji publicznej”.

**wyrok WSA w Gliwicach z 30.03.2017 r., IV SAB/Gl 162/16.**

1. ,,Senat uczelni publicznej, w tym Senat Akademii Górniczo – Hutniczej [...] w K., nie jest "kolegialnym organem władzy publicznej pochodzącym z powszechnych wyborów", a zatem nie można – z powołaniem się na przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej – domagać się dostępu do jego posiedzeń. Nawiązując do argumentacji skarżącego, należy podkreślić, że konkluzja ta dotyczy nie tylko dostępu rozumianego jako udział w posiedzeniu z możliwością zabierania głosu, ale także dostępu rozumianego jako udział w posiedzeniu w charakterze publiczności”.

**Wyrok WSA w Krakowie 13.04.2017 r., II SAB/Kr 221/16**

**POLECANA LEKTURA.**

**P. Sitniewski, Zasada jawności obrad organów stanowiących w praktyce jednostek samorządu terytorialnego”. C.H. BECK 2018** *(monografia habilitacyjna autora).* **Ukazała się w grudniu 2018 r. Dostępna na stronie** [**www.ksiegarnia.beck.pl**](http://www.ksiegarnia.beck.pl)

**Art. 3 ust. 2. Prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienie do niezwłocznego uzyskania informacji publicznej zawierającej AKTUALNĄ wiedzę o sprawach publicznych.**

**ORZECZNICTWO SĄDOWE.**

1. *,,*Prawo dostępu do informacji publicznej **obejmuje prawo żądania udzielenia informacji o określonych faktach i stanach istniejących w chwili udzielania informacji**. Informacja publiczna dotyczy sfery faktów, a prawo dostępu do informacji publicznej oznacza dostęp do informacji już będącej w posiadaniu podmiotu zobowiązanego i nie może być utożsamiane z prawem do inicjowania działań mających na celu wytworzenie informacji jakościowo nowej"
**wyrok WSA w Opolu z 26.11.2015 r., II SAB/Op 68/15.**
2. ,,Z powołanego wyżej art. 6 u.d.i.p. wynika jednoznacznie, że wniosek o udzielenie informacji publicznej może zawierać pytania o określone fakty. Tryb określany w u.d.i.p. nie ma zastosowania do udzielania informacji publicznej w przypadku wnioskowania o wyrażenie opinii” **wyrok NSA z 07.03.2012, I OSK 2445/11.**
3. ,,Przedmiotem informacji musi być sprawa publiczna i
jakkolwiek jej rozumienie jest dość szerokie to jednak (…) dotyczyć ma ona sfery faktów. Skarżący domagał się odpowiedzi na pytanie, sprowadzające się w istocie do tego w jakim celu i na jakiej podstawie prawnej organ zażądał od jednej z fundacji dostarczenia mu określonych umów czy informacji, a także co ma zamiar z tak uzyskanymi danymi uczynić. Tak zakreślony przedmiot wniosku nie mógł być oceniony jako żądanie udostępnienia informacji publicznej. Dotyczył on bowiem nie samego wystąpienia o dane i jakie treści, bo ten fakt składającemu wniosek był znany, ale zamierzenia organu co ma zamiar uczynić z uzyskanymi danymi”.

**wyrok NSA z 18.12.2013 r., sygn. I OSK 1944/13.**

1. ,,informacją publiczną są wiadomości dotyczące faktów, zarówno wytworzone przez władzę publiczną lub inny podmiot wykonujący funkcje publiczne, jak i jedynie skierowane do tych podmiotów”

INFORMACJA PUBLICZNA MUSI BYĆ:

* **DOTYCZYĆ FAKTÓW**
* **MIEĆ NOŚNIK**

* **AKTUALNA**

**wyrok WSA w Lublinie 02.10.2014, I SA/Lu 559/14**

*(por. wyrok NSA z 21 czerwca 2012 r., sygn. akt I OSK 736/12 – Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych i wyrok NSA z 9 grudnia 2010 r., sygn. akt I OSK 1797/10 – Lex nr 1113061).*

,,Wnioskiem może być pytanie o określone fakty, o stan określonych zjawisk na dzień udzielenia odpowiedzi. Informacje publiczne odnoszą się do pewnych danych, a nie są środkami do ich kwestionowania”

**wyrok NSA z 07.03.2012, I OSK 2445/11**

**PODMIOTY OBOWIĄZANE DO STOSOWANIA U.D.I.P.**

**Art. 4. 1. Obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności:**

**1) organy władzy publicznej,**

**2) organy samorządów gospodarczych i zawodowych,**

**3) podmioty reprezentujące zgodnie z odrębnymi przepisami Skarb Państwa,**

**4) podmioty reprezentujące państwowe osoby prawne albo osoby prawne samorządu terytorialnego oraz podmioty reprezentujące inne państwowe jednostki organizacyjne albo jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego,**

**5) podmioty reprezentujące inne osoby lub jednostki organizacyjne, które wykonują zadania publiczne lub dysponują majątkiem publicznym, oraz osoby prawne, w których Skarb Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub samorządu gospodarczego albo zawodowego mają pozycję dominującą w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów.**

**ORZECZNICTWO SĄDOWE.**

1. Krąg podmiotów zobowiązanych do udzielenia informacji publicznej na podstawie art. 4 ust. 1 u.d.i.p. jest znacznie szerszy i wykracza poza zakres znaczeniowy pojęcia organu administracji publicznej. Podstawowym kryterium wyróżniającym, pomocnym w określeniu "statusu organu" danego podmiotu do którego skierowano wniosek o udostępnienie informacji publicznej, jest wykonywanie przezeń zadań o charakterze publicznym.”.

**wyrok WSA w Szczecinie z 8.2.218 r., II SAB/Sz 23/18**

1. ,,Nie ma przy tym żadnego znaczenia, że wniosek o udostępnienie informacji publicznej został skierowany do Urzędu Miasta w B., a nie wprost do Burmistrza. Przypomnieć należy, że zgodnie z art. 33 ust. 1 i 3 u.s.g. burmistrz wykonuje zadania przy pomocy urzędu miasta, którego jest kierownikiem, a więc urząd miasta jest jedynie aparatem pomocniczym jego organu wykonawczego. **Wszelkie wnioski kierowane na adres urzędu miasta winny być zatem rozpatrzone przez organ wykonawczy**, a więc Burmistrza Miast”.

**wyrok WSA w Łodzi z 10.10. 2018 r., II SAB/Łd 105/18**

1. ,,Regulacje prawne pozwalają stwierdzić, że wykonywanie zawodu prawniczego, jakim jest **zawód notariusza wiąże się też z wykonywaniem w pewnym zakresie zadań publicznych.** Notariusz jest bowiem osobą zaufania publicznego, korzystającą z ochrony przysługującej funkcjonariuszom publicznym, jest płatnikiem pobierającym podatki, zaś do jego obowiązków należy m.in. dokonywanie odpowiednich wpisów i zgłoszeń właściwym instytucjom publicznym wynikających z wykonanych czynności notarialnych. W ocenie sądu zatem notariusz spełnia kryteria podmiotu obowiązanego do udostępnienia informacji publicznej na gruncie u.d.i.p.”.

**wyrok WSA w Gdańsku z 16.5.2018 r., II SAB/Gd 35/18**

1. ,,**Komornik sądowy jest podmiotem zobowiązanym** do udostępnienia informacji publicznej. Zgodnie bowiem z z art. 4 ust. 1 u.d.i. p. obowiązane do udostępnienia informacji publicznej są podmioty władzy publicznej. Obowiązek udostępniania informacji publicznych ciąży także na komorniku sądowym(…) ”. **wyrok WSA w Krakowie z 31.03.2017 r. IV SABKr 5/17**
2. **Prezes Polskiego Związku Piłki Nożnej** nie jest organem administracji publicznej, jednakże – jak podkreślił to Wojewódzki Sąd Administracyjny - Prezes Polskiego Związku Piłki Nożnej – jako podmiot reprezentujący Polski Związek Piłki Nożnej - stosownie do art. 4 ust. 1 pkt 5 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej jest podmiotem zobowiązanym do udostępnienia takiej informacji, jak również spełnienia obowiązku wynikającego z art. 21 pkt 1 ustawy. Jak bowiem wynika z akt sprawy Polski Związek Piłki Nożnej jest beneficjentem dotacji przyznawanych przez Ministra Sportu, zatem dysponuje majątkiem publicznym.”.

**Post. NSA z 26.07.2012 r., I OZ 524/12 (oraz II SAB/Wa 309/17)**

1. ,,Z uwagi na uwarunkowania prawne **Polski Związek Alpinizmu** (jako monopolisty w zakresie problematyki sportów alpejskich -wspinaczka górska, eksploracja jaskiń itp. i organizatora wypraw, w zakresie tak pojmowanego wysoko kwalifikowanego sportu) dokumenty wystawiane przez ten podmiot [...] i stanowiące sprawozdanie z rozliczenia środków publicznych nie mogą być traktowane jako prywatne**.** zasadne jest żądanie Fundacji udostępnienia jej dokumentów wystawionych przez stosowne organy statutowe P. – stanowiące sprawozdanie z rozliczenia środków publicznych”. **wyrok WSA w Warszawie z 25.01.2017 r. II SAB/Wa 632/16**
2. ,,Niewątpliwie zatem do kategorii wymienionych w art. 4 ust. 1 u.d.i.p. należy **Cech Rzemiosł** [....] w K. , stanowiący samorząd gospodarczy, co wynika wprost z brzmienia art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy z 22 marca 1989 r. o rzemiośle (Dz. U. 2016 r., poz. 1285). Nie można więc zgodzić się z tezą wskazanego w skardze organu, że nie należy on w ogóle do katalogu organów zobowiązanych do udzielania informacji publicznej.”. **Wyrok WSA z 28.04.2017 r., II SAB/Kr 62/17**
3. ,,Fundacja jako organizacja pożytku publicznego, a więc prowadząca działalność pożytku publicznego, wykonuje zadania publiczne. Jest zatem podmiotem zobowiązanym w rozumieniu u.d.i.p.” . **wyrok WSA w W-wie z 22.04.2015 r. VIII SAB/Wa 96/14**
4. ,,Nie budzi wątpliwości, że partia spełnia funkcje publiczne. Z tego względu, żądana przez skarżące stowarzyszenie informacja na temat sposobu ustalania składki członkowskiej partii, oraz dokumentu t regulujące, spełniają warunki informacji publicznej, dotyczą bowiem działania partii politycznej wykonującej funkcje publiczne”.

**wyrok NSA z 27.06.2013 r. I OSK 513/13**

1. ,,**Bezspornie Rada Osiedla (…) jest podmiotem zobowiązanym** do udzielenia informacji publicznej w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 5 u.d.i.p., jeśli tylko ją posiada, co wprost wynika z treści prawomocnego postanowienia tutejszego sądu z 6 lipca 2016 r. sygn. akt II SO/Łd 62/16, mocą którego wymierzono Radzie grzywnę za nieprzekazanie niniejszej skargi do sądu. Także orzecznictwo sądów administracyjnych wskazuje na to, że rada osiedla, jako jednostka pomocnicza gminy, jest w świetle art. 4 u.d.i.p. "innym" podmiotem wykonującym zadania publiczne, a więc i podmiotem zobowiązanym do udzielenia informacji publicznej ( por. np. wyrok WSA w Opolu z 25 czerwca 2015 sygn akt II SAB/Op 38/15 )”

**wyrok WSA w łodzi z 09.12.2016 r. II SAB/Łd 259/16**

1. **,,Zdaniem składu orzekającego, jednym z takich obowiązków Zarządu Rodzinnych Ogródków Działowych, jest udostępnienie informacji publicznej** oraz udzielenie odpowiedzi na złożony przez skarżącą wniosek, w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, zawierający pytania dotyczące zagadnień związanych z wydatkowaniem środków publicznych i realizacją wskazanych wyżej celów użyteczności publicznej.”.

**wyrok WSA w Gliwicach z 23.05 2018 r. IV SAB/Gl 40/18.**

1. ,,Szpital jako Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej wykonuje zadania publiczne w zakresie ochrony zdrowia. Według art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy o działalności leczniczej podmiot ten może uzyskiwać środki finansowe z odpłatnej działalności leczniczej. (…) także **Szpital jako Publiczny Samodzielny Zakład Opieki Zdrowotnej w zakresie, w jakim korzysta ze środków publicznych, jest podmiotem zobowiązanym do udzielenia informacji stanowiących informację publiczną”**

**wyrok WSA w Poznaniu z 21.09 2016 r. IV SAB/PO 54/16**

1. **,,NZOZ prowadzony w formie prywatnej spółki prawa handlowego, z uwagi na fakt podpisania umowy z NFZ,** staje się jednym z podmiotów publicznej opieki zdrowotnej, wykonującym zadania publiczne. **W tym zakresie jest** więc **zobowiązany do stosowania u.d.i.p.”**

**wyrok NSA z 2 czerwca 2011 r., sygn. akt I OSK 358/11**

1. **,,Do Polskiego Związku Łowieckiego** ,,nie można stosować takich samych wymogów, jak stawia się organom administracji. W konsekwencji nie każda informacja będąca w dyspozycji PZŁ bądź odnosząca się do jego funkcjonowania będzie informacją publiczną podlegającą udostępnieniu przez ten Związek w trybie u.d.i.p., lecz tylko ta, która odnosi się do wykonywania zadań publicznych lub gospodarowania mieniem publicznym”**.**

**wyrok NSA z 05.08 2016 r. I OSK 702/16**

1. **,,PKS - jest to podmiot zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 5 u.d.i.p.** Takie stanowisko zajął NSA, który kontrolował orzeczenia w sprawach ze skarg na bezczynność przewoźnika zewnętrznego w regularnych przewozach osób w przedmiocie udzielenia informacji publicznej w zakresie organizacji kontroli biletów w pojazdach. W orzeczeniach z 6 marca 2013 r. sygn. akt [I OSK 2917/12](http://orzeczenia.nsa.gov.pl/cbo/find?q=SYGNATURA+%5bI%20OSK%202917/12%5d), z 17 lipca 2013 r. sygn. akt [I OSK 1390/13](http://orzeczenia.nsa.gov.pl/cbo/find?q=SYGNATURA+%5bI%20OSK%201390/13%5d), z 17 października 2013 r. sygn. akt [I OSK 952/13](http://orzeczenia.nsa.gov.pl/cbo/find?q=SYGNATURA+%5bI%20OSK%20952/13%5d) NSA uznał, że przewoźnik (PKS) wykonujący regularne przewozy w ramach transportu publicznego jest podmiotem obowiązanym do udzielenia informacji publicznej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 5 u.d.i.p., a informacje dotyczące kontroli biletów, co do zasady, są informacją publiczną (orzeczenia przywołane za wyrokiem NSA z 17 października 2013 r. sygn. akt [I OSK 952/13](http://orzeczenia.nsa.gov.pl/cbo/find?q=SYGNATURA+%5bI%20OSK%20952/13%5d),” .

**wyrok WSA w Olsztynie z 30.1 2018 r. II SAB/Ol 3/18**

1. **,,Poseł na Sejm RP nie sprawuje władzy publicznej,** bowiem nie ma ustawowego prawa egzekucji określonych zadań i celów. Posłowie na Sejm RP nie powinni być także utożsamiani z podmiotami wykonującymi zadania publiczne. Zadanie publiczne stanowi bowiem każde działanie administracji, jakie realizuje na podstawie przepisów ustaw. Z kolei poseł na Sejm RP nie wchodzi w skład administracji publicznej rozumianej jako struktury organizacyjnej państwa, na którą składa się administracja samorządowa trzech szczebli, administracja rządowa oraz administracja państwowa nie podlegająca rządowi (np. Prezydent, Najwyższa Izba Kontroli, Rzecznik Praw Obywatelskich, Krajowa Rada Sądownictwa, Narodowy Bank Polski). **Nie można także podzielić stanowiska zażalenia, że poseł jest podmiotem zobowiązanym do udzielenia informacji publicznej**” .

**post. NSA z 14 lutego 2014 r. (sygn. akt I OZ 91/14)**

1. **,,Nie można również podzielić stanowiska skargi kasacyjnej, iż przepisy Konstytucji RP dają podstawę do twierdzenia, że poseł jest podmiotem zobowiązanym do udzielenia informacji publicznej.** Co prawda art. 61 Konstytucji RP stanowi, iż obywatel ma prawo do uzyskiwania m. in. informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne, jednak według ust. 4 tego przepisu, tryb udzielania informacji, o których mowa w ust. 1 i 2, określają ustawy, a w odniesieniu do Sejmu i Senatu ich regulaminy” .

**post. NSA z 14.12.2011 (I OSK 2287/11) oraz post. NSA z 6.12.2012 r. (I OSK 2843/12).**

**Art. 4 ust. 2. Obowiązane do udostępnienia informacji publicznej są organizacje związkowe i pracodawców, reprezentatywne w rozumieniu ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (**Dz.U. z 2018 r. poz. 2232, z 2020 r. poz. 568 i 2157 oraz z 2021 r. poz. 2445**), oraz partie polityczne.**

**ORZECZNICTWO SĄDOWE.**

1. **,, Związek Nauczycielstwa Polskiego a tym bardziej jego okręg, nie działa w podmiotach gospodarki narodowej, których podstawowy rodzaj działalności jest określony w więcej niż połowie sekcji Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD),** o której mowa w przepisach o statystyce publicznej. Związek Nauczycielstwa Polskiego, w tym jego okręg, nie należy zatem do kategorii wymienionej w art. 4 ust. 2 u.d.i.p., gdyż nie jest organizacją reprezentatywną w rozumieniu powołanego przepisu. Powyższe prowadzi więc do wniosku, że adresat żądania G. G. nie był podmiotem zobowiązanym do udzielania informacji publicznej. Z tego zatem powodu nie można było twierdzić, że Zarządu Okręgu […] w K. ZNP pozostawał w bezczynności (..) **”.**

**Wyrok NSA z 21.10.2016 r., I OSK 433/15.**

**ORGANIZACJE ZWIĄZKOWE REPREZENTATYWNE -STAN PRAWNY.**

**Art. 23 ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego z 24.7.2015 r.**

**ust. 1.** Stronę pracowników w Radzie reprezentują przedstawiciele reprezentatywnych organizacji związkowych.

**ust. 2.** Za reprezentatywne organizacje związkowe uznaje się ogólnokrajowe związki zawodowe, ogólnokrajowe zrzeszenia (federacje) związków zawodowych i ogólnokrajowe organizacje międzyzwiązkowe (konfederacje), które spełniają łącznie następujące kryteria:

**1)** zrzeszają więcej niż **300 000 członków** będących pracownikami;

**2)** działają w podmiotach gospodarki narodowej, których podstawowy rodzaj działalności jest określony w więcej niż w połowie sekcji Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD), o której mowa w przepisach o statystyce publicznej.

**ORZECZNICTWO SĄDOWE.**

**Art. 4 ust. 3. Obowiązane do udostępniania informacji publicznej są podmioty, o których mowa w ust. 1 i 2, BĘDĄCE W POSIADANIU TAKICH INFORMACJI.**

1. **,,Zgodnie z art. 4 ust. 3 ustawy o dostępie do informacji publicznej obowiązane są do udostępniania informacji publiczne władze oraz inne podmioty wykonujące administrację publiczną, będące w posiadaniu takich informacji. (…). Zatem podmiot, który zamierza zawiadomić stronę, że nie posiada jakichkolwiek wnioskowanych informacji, POWINIEN PO PIERWSZE W TYM ZAKRESIE ZŁOŻYĆ WOBEC STRONY OŚWIADCZENIE, A PO DRUGIE TWIERDZENIE TAKIE W CAŁOŚCI UWIARYGODNIĆ.”.**

**Wyrok NSA z 28 kwietnia 2015 r., I OSK 3058/14**

1. ,,**na podmiocie, do którego skierowano wniosek o udostępnienie informacji publicznej, nie spoczywa obowiązek przekazania takiego wniosku do podmiotu właściwego, zgodnie z dyspozycją art. 65 § 1 k.p.a**. (…) W sytuacji braku informacji (…) organ powinien jedynie o tym poinformować wnioskodawcę, w drodze pisma informującego, będącego odpowiedzią na wniosek, co uwalnia organ od zarzutu bezczynności”. **WSA w Krakowie z 14.03.2017, II SAB/Kr 28/17.**
2. **,,Obowiązek przekazania dotyczy nie tylko tych informacji, które podmiot sam wytworzył i zobowiązany jest posiadać, lecz także takich, które uzyskał i przechowuje, mimo braku konieczności prowadzenia dokumentacji**. Po drugie oznacza to również, że organ nie ma obowiązku przekazywania dokumentów, których nie ma, mimo że powinien je posiadać. **Skoro obowiązek informacyjny ustawodawca łączy z faktem posiadania informacji, to niewykonanie obowiązku prowadzenia odpowiedniej dokumentacji może być podstawą odpowiedzialności ale na podstawie innych przepisów prawa” NSA z 8 kwietnia 2015 r., I OSK 1829/14**
3. ,,Nie jest możliwe skuteczne podniesienie zarzutu bezczynności w sytuacji, gdy żądana informacja nie jest w posiadaniu podmiotu zobowiązanego. W takich sytuacjach organ nie jest zobowiązany ani do udostępnia żądanej informacji, ani do wydania decyzji o odmowie udostępnienia.”.

**WYROK NSA z 24.01.2017, I OSK 2835/16.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1** | **NIE MAM I UWIARYGADNIAM** **TEN FAKT** | **OBOWIĄZEK** |
| **2** | **NIE MAM I UWIARYGADNIAM** **TEN FAKT****SUGERUJĘ KTO MA** | **ZALECANE** |
| **3** | *PRZEDŁUŻAM TERMIN**POZYSKUJE DANE OD JEDNOSTEK PODLEGŁYCH/ZALEZNYCH /NADZOROWANYCH* *I PRZEKAZUJĘ WNIOSKODAWCY* | **MOŻLIWE** |

**POLECANA LEKTURA : P. Sitniewski:** Glosa do wyroku NSA z 18.7.2018 r., I OSK 347/18, Orzecznictwo w Sprawach Samorządowych 4/2019

**PRZESŁANKA MATERIALNA A NIE OBJĘCIE DOKUMENTU KLAUZULĄ !!**

**Art. 5. 1. Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych**

**ORZECZNICTWO SĄDOWE.**

1. **,,niezależnie od (nie)objęcia informacji klauzulą z ustawy o ochronie informacji niejawnych, można odmówić żądanej informacji na podstawie art. 5 ust. 1 u.d.i.p. w związku z art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie informacji niejawnych w takim zakresie, w jakim organ wykaże, że nieuprawnione ich ujawnienie spowodowałoby lub mogłoby spowodować szkody dla Rzeczpospolitej Polskiej albo byłoby z punktu widzenia jej interesów niekorzystne, także w trakcie ich opracowywania oraz niezależnie od formy i sposobu ich wyrażania**. Informacja niejawna chroniona jest zatem bez względu na to, czy osoba uprawniona uznała za stosowne oznaczyć ją odpowiednią klauzulą. Jest ona bowiem niejawna z uwagi na zagrożenia wynikające z jej treści, lub sposobu jej uzyskania, a nie w następstwie klasyfikacji i klauzulowania (…)***”***

**wyrok NSA z 08.03.2017 r., I OSK 1312/15: I OSK 291/15 i 210/15.**

1. ,,Definicja informacji niejawnej zawarta w art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie informacji niejawnych powołuje się m.in. na pojęcie szkody dla Rzeczypospolitej Polskiej lub sytuacji niekorzystnej z punktu widzenia interesów państwa. Zgodnie z definicjami klauzul tajności zawartymi w art. 5 tej ustawy, ochronie będą podlegać tylko takie informacje, których ujawnienie przyniosłoby szkodę dla bezpieczeństwa lub interesów państwa. W ocenie NSA, przesłanki wymienione w tym przepisie w pewnym zakresie odpowiadają przesłankom do ograniczenia prawa do uzyskiwania informacji wynikającym z art. 61 ust. 3 Konstytucji RP, a więc z uwagi na potrzebę ochrony porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa. Powyższe ustalenie potwierdza **możliwość odmowy udostępnienia informacji publicznej wyłącznie w oparciu o w/w przesłanki, pod warunkiem wykazania przez organ ich zaistnienia, bez względu jednak na fakt, czy informacja ta jest oznaczona odpowiednią klauzulą tajności, czy też nie**. Podstawą odmowy udostępnienia informacji publicznej jest zatem art. 5 ust. 1 u.d.i.p. w związku z art. 61 ust. 3 Konstytucji RP.”

**wyrok NSA z 9.10.2017 r., I OSK 1822/16**

1. ,,**Zagrożenie terroryzmem powoduje, że coraz częściej musimy godzić się na takie działania służb chroniących porządek prawny i nasze bezpieczeństwo, które ograniczają swobody obywatelskie, w tym sferę prywatności**. Nie mogą podlegać ujawnieniu informacje, których ujawnienie groziłoby porządkowi i bezpieczeństwu publicznemu lub narażało na szwank działania organów chroniących te wartości. **Nieuprawnione ujawnienie informacji we wnioskowanym zakresie, spowodowałoby lub mogłoby spowodować szkody dla RP albo byłoby z punktu widzenia jej interesów niekorzystne (art, 1 ust. 1 uoin),** co pozwala uznać takie informacje za podlegające reżimowi przewidzianemu dla ochrony informacji niejawnych, bez względu na to, czy takiej informacji nadano klauzulę tajności i sformalizowano je w formie konkretnego dokumentu.(…).Cykliczne bowiem ujawnienie nawet "zbiorczych danych", dotyczących działań podejmowanych na podstawie ustawy antyterorystcznej, może świadczyć o nasileniu bądź osłabieniu działań ABW w tej materii. Bez wątpienia stanowi to cenną informację dla ugrupowań mogących prowadzić działalność terrorystyczną w naszym kraju. Może być bowiem sygnałem dla nich, że wykonując swoje zadania na terenie naszego kraju, należy działać bądź ostrożnie lub też bardziej swobodnie”. **wyrok WSA w W-wie z 17.08.2017 r. sygn. II SA/Wa 80/17.**
2. ,,prawodawca konstytucyjny wyraźnie wskazał, że ograniczenie prawa dostępu do informacji publicznej jest dopuszczalne jedynie przy spełnieniu dwóch łącznie występujących przesłanek, tj.

1) "ze względu na ochronę wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych" określone w akcie rangi ustawowej oraz

2) "ze względu na ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa". Powyższe regulacje konstytucyjne są adresowane zarówno do ustawodawcy, jak i innych do podmiotów realizujących porządek prawny. W sytuacji, gdy ustawodawca wprowadza ograniczenia prawa dostępu do informacji publicznej należy przyjąć, że w zgodzie z Konstytucją czyni to "ze względu na ochronę wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych" oraz "ze względu na ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa”.

**wyrok NSA z 25.9.2018 r., I OSK 971/18**

1. ,,W sytuacji, gdy ustawodawca wprowadza ograniczenia prawa dostępu do informacji publicznej należy przyjąć, że w zgodzie z Konstytucją czyni to "ze względu na ochronę wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych" oraz "**ze** **względu na** **ochronę** **porządku** **publicznego**, **bezpieczeństwa** **lub** **ważnego** **interesu** **gospodarczego** **państwa**". W konsekwencji należy przyjąć, że takimi właśnie kryteriami kierował się ustawodawca wprowadzając w ustawowej regulacji art. 5 ust. 2 u.d.i.p. kategorię "prywatności osoby fizycznej" i "tajemnicy przedsiębiorcy" jako wartości uzasadniających ograniczenie prawa dostępu do informacji publicznej. Powyższe kategorie uzasadniają zatem ograniczenie prawa dostępu do informacji publicznej jako określone w ustawie wartości wynikające z "ochrony wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych oraz ochrony porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa". W sytuacji, gdy podmiot zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej dokonuje wykładni użytego w art. 5 ust. 2 u.d.i.p. wykładni pojęcia niedookreślonego "prywatności osoby fizycznej" lub "tajemnicy przedsiębiorcy" powinien odczytywać jego treść przez pryzmat wskazanej wyżej regulacji konstytucyjnej”

**wyrok NSA z 25.9.2018 r., I OSK 971/18**

**Art. 5 ust. 2. Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na PRYWATNOŚĆ OSOBY FIZYCZNEJ** ~~lub tajemnicę przedsiębiorcy~~**. Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz przypadku, gdy osoba fizyczna** ~~lub przedsiębiorca~~**rezygnują z przysługującego im prawa.**

**Wyrok T.K. z 16.09.2002 r. - K 17/05**

**ORZECZNICTWO SĄDOWE – kim jest osoba pełniąca funkcje publiczne.**

1. **,,pojęcie osoby pełniącej funkcję publiczną ma na gruncie u.d.i.p. autonomiczne i szersze znaczenie niż w art. 115 § 13 i 19 Kodeksu karnego”**

**Wyrok NSA z 15 czerwca 2016 r. sygn. akt I OSK 3217/14**

Pomiędzy osobą a instytucją **musi istnieć organizacyjna** **więź**, na podstawie której osoba ta działa w mieniu instytucji.

W ramach swoich obowiązków osoba **musi wykonywać zadania tej instytucji** publicznej.

Osoba w ramach swych obowiązków **wykonuje działania władcze oddziałujące na podmioty znajdujące się na zewnątrz** danej struktury, które podejmowane są przy stosowaniu określonej, choćby niewielkiej dozy samodzielności.

**Wyłączone są osoby które wykonują wyłącznie działania o charakterze technicznym i usługowym.**

1. ,,Użyte w art. 5 ust. 2 u.d.i.p. pojęcie "osoby pełniącej funkcję publiczną" obejmuje bowiem każdą osobę, która ma wpływ na kształtowanie spraw publicznych w rozumieniu art. 1 ust. 1 u.d.i.p., tj. na sferę publiczną. Taka wykładnia odpowiada intencjom twórców u.d.i.p. oraz najpełniej urzeczywistnia dyrektywę konstytucyjną wynikającą z art. 61 ust. 1 ustawy zasadniczej, nie uchybiając art. 51 ust. 1 i art. 47 Konstytucji RP, a zatem znajduje dodatkową podstawę w wykładni prokonstytucyjnej. Godzi się bowiem zauważyć, że ograniczenie dostępności informacji publicznej jest wyjątkiem od zasady (por. ust. 1 i 3 art. 61 Konstytucji RP), a zatem w myśl reguły exceptiones non sunt extendendae ewentualne wątpliwości w tej mierze należało przesądzać na rzecz zasady jawności (zasadę tę potwierdza wyrok NSA z 18 marca 2015 r., I OSK 951/14).” **Wyrok NSA z 8.7.2015 r., I OSK 1530/14**

**2**

**11**

1. ,,Pojęcie osoby pełniącej funkcję publiczną jest zatem ujmowane szeroko i nie ogranicza się tylko do funkcjonariuszy publicznych, lecz obejmuje każdą osobę mającą związek z realizacją zadań publicznych, a nawet dopiero ubiegającą się do ich wypełniania. Zaznacza się, że dana osoba może w pewnym okresie być ujmowana jako pełniąca funkcje publiczną – i dla tego okresu informacja związana z pełnieniem tej funkcji będzie podlegać udostępnieniu – zaś w późniejszym czasie może być pozbawiona tego przymiotu. Zaprzestanie pełnienia funkcji publicznej nie oznacza jednak, że informacje z okresu, gdy ta funkcja była pełniona, przestają podlegać udostępnieniu z ograniczeniem prywatności jednostki. Przeciwnie, wciąż będą one udostępniane osobom zainteresowanym, jednak tylko w tym relewantnym zakresie czasowym (zob. wyrok NSA z 31 lipca 2013 r., I OSK 742/13).” **Wyrok NSA z 8.7.2015 r., I OSK 1530/14**

**3**

1. ,, pojęcie **„osoba publiczna”** nie jest równoznaczne z pojęciem **„osoba pełniąca funkcje publiczne”.** Ten pierwszy termin jest znacznie szerszy i obejmuje również osoby zajmujące w życiu publicznym istotną pozycję z punktu widzenia kształtowania postaw i opinii ludzi, wywołujące powszechne zainteresowanie ze względu na te lub inne dokonania, np. artystyczne, naukowe czy sportowe. Analizowane pojęcie osoby pełniącej funkcje publiczne jest w tym wypadku ściśle związane z konstytucyjnym ujęciem prawa z art. 61 ust. 1, a więc nie może budzić wątpliwości, że **(1) chodzi tu o osoby, które związane są formalnymi więziami z instytucją publiczną** (organem władzy publicznej)”. Można bez większego ryzyka błędu uznać, iż **chodzi o takie stanowiska i funkcje, których (2) sprawowanie jest równoznaczne z podejmowaniem działań (3) wpływających bezpośrednio na sytuację prawną innych osób lub łączy się co najmniej z przygotowywaniem decyzji dotyczących innych podmiotów**. Spod zakresu funkcji publicznej **(4) wykluczone są zatem takie stanowiska**, choćby pełnione w ramach organów władzy publicznej, **które mają charakter usługowy lub techniczny**”. **wyrok TK z 20 marca 2006 r. K 17/05**

**4**

1. ,,Ostatnimi laty, w orzecznictwie NSA pojawia się tendencja do rozszerzania kręgu osób, traktowanych jako osoby pełniące funkcje publiczne, której przykładem jest m.in. wyrok NSA z 19 grudnia 2016r. wydany w sprawie o sygn. akt I OSK 2060/16 gdzie stwierdzono, iż : "Osoba kupująca nieruchomość od Skarbu Państwa, co prowadzi wszak do zubożenia zasobu nieruchomości w jego własności, wpływa na sprawę publiczną, tj. gospodarkę nieruchomościami publicznymi. W tym zatem aspekcie jest "osobą pełniącą funkcję publiczną", o której mowa w art. 5 ust. 2 u.d.i.p. (...)". Powyżej zaprezentowany kierunek orzeczniczy NSA, jest w pełni uzasadniony i zrozumiały. Dane o osobach współpracujących w szczególności z organami administracji publicznej, a więc o osobach mających choćby minimalny wpływ na kształtowanie się sposobu funkcjonowania tychże organów, jak też dane o kontrahentach tych podmiotów, takie jak imiona i nazwiska, podlegają udostępnieniu w trybie informacji publicznej – i nie podlegają wyłączeniu z uwagi na prywatność tych osób wskazaną art. 5 ust. 2 u.d.i.p. (zob. wyrok SN z 8 listopada 2012 r. o sygn. akt I CSK 190/12, OSNC 2013, nr 5, poz. 67; wyrok NSA z 11 grudnia 2014 r., I OSK 213/14, CBOSA). Pozwala to bowiem przeciwdziałać takim patologiom życia publicznego jak np. nepotyzm, czy każde inne trwonienie środków publicznych (patrz. Wyrok NSA z 4.02.2015 I OSK 531/14)”.

**Wyrok NSA z 21.6.2018 r. sygn. akt I OSK 166/18**

**--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------**
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2. **P. Sitniewski, RODO jako czynnik porządkujący granice jawności informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, „Informacja w Administracji” 2018, nr 4, ISSN 2392-2265, C.H. Beck, s. 49–57.**
3. **P. Sitniewski ,,Jawność zarobków osób pełniących funkcje publiczne”, LEX XI, 2019 r.**
4. **P. Sitniewski, ,, Czy inspektor ochrony danych jest osobą pełniącą funkcje publiczne w rozumieniu prawa do informacji? , „Informacja w Administracji” 2019, nr 3, ISSN 2392-2265, C.H. Beck, s. 40–45.**
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1. **Pojęcie osób pełniących funkcje publiczne.**

*Cytat z wyroku T.K. K 17/05:*

,,Na początek należy przede wszystkim podkreślić, że pojęcie „osoba publiczna” nie jest równoznaczne z pojęciem „osoba pełniąca funkcje publiczne”. Ten pierwszy termin jest znacznie szerszy i obejmuje również osoby zajmujące w życiu publicznym istotną pozycję z punktu widzenia kształtowania postaw i opinii ludzi, wywołujące powszechne zainteresowanie ze względu na te lub inne dokonania, np. artystyczne, naukowe czy sportowe. Analizowane pojęcie osoby pełniącej funkcje publiczne jest w tym wypadku ściśle związane z konstytucyjnym ujęciem prawa z art. 61 ust. 1, a więc nie może budzić wątpliwości, że chodzi tu o osoby, które związane są formalnymi więziami z instytucją publiczną (organem władzy publicznej). Oczywiście, takie stwierdzenie nie wyjaśnia jeszcze wszystkiego.

Zdaniem Trybunału **nie jest też możliwe precyzyjne i jednoznaczne określenie, czy i w jakich okolicznościach osoba funkcjonująca w ramach instytucji publicznej będzie mogła być uznana za sprawującą funkcję publiczną.** Nie każda osoba publiczna będzie tą, która pełni funkcje publiczne. **Sprawowanie funkcji publicznej wiąże się z realizacją określonych zadań w urzędzie, w ramach struktur władzy publicznej lub na innym stanowisku decyzyjnym w strukturze administracji publicznej, a także w innych instytucjach publicznych. Wskazanie, czy mamy do czynienia z funkcją publiczną, powinno zatem odnosić się do badania, czy określona osoba w ramach instytucji publicznej realizuje w pewnym zakresie nałożone na tę instytucję zadanie publiczne. Chodzi zatem o podmioty, którym przysługuje co najmniej wąski zakres kompetencji decyzyjnej w ramach instytucji publicznej**. Nie każdy zatem pracownik takiej instytucji będzie tym funkcjonariuszem, którego sfera chronionej prywatności może być zawężona z perspektywy uzasadnionego interesu osób trzecich, realizującego się w ramach prawa do informacji. Nie można twierdzić, że w wypadku ustalenia kręgu osób, których życie prywatne może być przedmiotem uzasadnionego zainteresowania publiczności, istnieje jednolity mechanizm czy kryteria badania zakresu możliwej ingerencji. Trudno byłoby również stworzyć ogólny, abstrakcyjny, a tym bardziej zamknięty katalog tego rodzaju funkcji i stanowisk. Podejmując próbę wskazania ogólnych cech, jakie będą przesądzały o tym, że określony podmiot sprawuje funkcję publiczną, można bez większego ryzyka błędu uznać, iż **chodzi o takie stanowiska i funkcje, których sprawowanie jest równoznaczne z podejmowaniem działań wpływających bezpośrednio na sytuację prawną innych osób lub łączy się co najmniej z przygotowywaniem decyzji dotyczących innych podmiotów. Spod zakresu funkcji publicznej wykluczone są zatem takie stanowiska, choćby pełnione w ramach organów władzy publicznej, które mają charakter usługowy lub techniczny”. [koniec cytatu]**
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**2. Zakres chronionej prywatności osoby pełniącej funkcję publiczną.**

*Cytat z wyroku T.K. K 17/05:*

,,Kluczowym problemem związanym z zagadnieniem konstytucyjności wyłączenia, o którym mowa w ust. 2 art. 5 ustawy o dostępie do informacji, jest więc **określenie związku między życiem prywatnym a działalnością publiczną**. Jego istnienie oznacza, że **informacja powinna się wiązać z funkcjonowaniem instytucji, w szczególności mogłaby mieć znaczenie dla ukształtowania się poglądu o sposobie jej funkcjonowania**. Na gruncie ustawodawstwa zwykłego nie jest możliwe precyzyjne i jednoznaczne określenie sytuacji istnienia związku między życiem prywatnym a ograniczeniem prawa do prywatności z uwagi na obowiązek udzielania informacji publicznej i skorelowane z nim prawo podmiotowe. Nie ulega wątpliwości, że ustawa w tym zakresie musi posługiwać się zwrotem ogólnym i opisowym, a ocena istnienia związku powinna być dokonywana zawsze *in concreto*. Nie jest przy tym możliwe przyjęcie nieskrępowanej swobody interpretacyjnej. **W każdym wypadku musi być wyraźne powiązanie określonych faktów z życia prywatnego z funkcjonowaniem osoby, której dotyczą, w instytucji publicznej. Związek ten natomiast może wręcz być niekiedy niedostrzegalny dla przeciętnego odbiorcy, jednak z uwagi na pewne okoliczności dotyczące sfery prywatnej oraz te, które odnoszą się do realizowanej działalności osoby publicznej, ujawnienie takich pozornie niezwiązanych z tą działalnością informacji może mieć istotne znaczenie dla dobra publicznego** (np. ze względu na istnienie lub zagrożenie powstania określonych ujemnych skutków w sferze publicznej). **Tylko wtedy więc, jeśli ujawnione zdarzenia oddziaływują na sferę publicznego funkcjonowania podmiotu usprawiedliwiona będzie ingerencja w sferę życia prywatnego**. „Jest oczywiste, że osoba kandydująca do pełnienia funkcji publicznej, godzić się musi z takim usprawiedliwionym zainteresowaniem opinii publicznej, wyrażającym się między innymi wolą uzyskania jak najszerszego zakresu informacji o jej życiu (również prywatnym) i przeszłości” (wyrok TK z 21 października 1998 r., K. 24/98, OTK ZU nr 6/1998, poz. 97)” **[koniec cytatu]**

**3. Dostęp do informacji publicznej a ochrona prywatności osób trzecich.**

*Cytat z wyroku T.K. K 17/05:*
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,,Nawet uzasadniona ingerencja w sferę życia prywatnego osoby publicznej pełniącej funkcję publiczną nie może prowadzić do naruszenia prawa do prywatności osób trzecich, w tym członków jej rodziny. Kwestia ta była poruszona w wyroku TK z 13 lipca 2004 r., K 20/03, w którym Trybunał zaznaczył, że „**samo ujawnienie pokrewieństwa, czy jego braku, w pewnych sytuacjach może naruszać prywatność zarówno funkcjonariusza, jak i osoby mu bliskiej (np. w przypadku dzieci pozamałżeńskich, przyrodniego rodzeństwa, wychowywania dziecka, którego funkcjonariusz nie jest rodzicem). Informowanie przez funkcjonariusza o zdarzeniach z życia rodzeństwa, wnuków itd. może być źródłem konfliktów rodzinnych, w szczególności wtedy, gdy członkowie rodziny funkcjonariusza dochodzą do pewnych dóbr czy pozycji wyłącznie własnym wysiłkiem**. Publiczne wiązanie ich osiągnięć z faktem pozostawania w związkach rodzinnych z funkcjonariuszem może być odczytane jako dyskredytowanie ich własnej pozycji, czy wręcz – może być upokarzające. Zdarzają się też przypadki, gdy nabycie mieszkania, podjęcie pracy w określonej miejscowości – pośrednio ujawniają sytuację rodzinną czy plany życiowe danej osoby (np. separację, rozwód, czy – przeciwnie – zamiar zawarcia związku małżeńskiego).

103

Na marginesie tych uwag należy natomiast zauważyć, że **regulacje prawa polskiego w analizowanej dziedzinie, związanej z ochroną prywatności osób publicznych, nie są dostatecznie spójne i wzajemnie zsynchronizowane. Dotyczy to przede wszystkim relacji występujących pomiędzy regulacjami prawa prasowego i prawa karnego**, które penalizuje w zasadzie każde wkroczenie w sferę prywatności z wyjątkiem tych informacji, które mogą zapobiec demoralizacji małoletniego lub niebezpieczeństwu dla zdrowia i życia człowieka (por. kontratyp przestępstwa pomówienia określony w art. 213 § 2 k.k.). Tymczasem informacja odnosząca się do życia prywatnego nie traci swojego charakteru i nie przechodzi do sfery powszechnej dostępności także wtedy, kiedy pozostaje w związku z aktywnością publiczną danej osoby. Nie sposób więc nie dostrzec, że zakres dopuszczalnego ujawnienia informacji o życiu prywatnym osób publicznych, określony w art. 14 ust. 6 prawa prasowego, pozostaje w kolizji z szeroko ujętym w kodeksie karnym przestępstwem pomówienia (może ono polegać również na ujawnieniu każdej prawdziwej informacji ze sfery życia prywatnego, z zastrzeżeniem wskazanych wyjątków, jeżeli może ona poniżyć daną osobę w opinii publicznej lub narazić ją na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności).” **[koniec cytatu]**
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|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **OSOBA** | **AKT PRAWNY** | **TREŚC REGULACJI** |
| **FUNKCJONARUSZ PUBLICNZY** | Art. 115 § 13 Kodeksu Karnego | 1) Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej;2) poseł, senator, radny;2a) poseł do Parlamentu Europejskiego;3) sędzia, ławnik, prokurator, funkcjonariusz finansowego organu postępowania przygotowawczego lub organu nadrzędnego nad finansowym organem postępowania przygotowawczego, notariusz, komornik, kurator sądowy, syndyk, nadzorca sądowy i zarządca, osoba orzekająca w organach dyscyplinarnych działających na podstawie ustawy;4) osoba będąca pracownikiem administracji rządowej, innego organu państwowego lub samorządu terytorialnego, chyba że pełni wyłącznie czynności usługowe, a także inna osoba w zakresie, w którym uprawniona jest do wydawania decyzji administracyjnych;5) osoba będąca pracownikiem organu kontroli państwowej lub organu kontroli samorządu terytorialnego, chyba że pełni wyłącznie czynności usługowe;6) osoba zajmująca kierownicze stanowisko w innej instytucji państwowej;7) funkcjonariusz organu powołanego do ochrony bezpieczeństwa publicznego albo funkcjonariusz Służby Więziennej;8) osoba pełniąca czynną służbę wojskową, z wyjątkiem terytorialnej służby wojskowej pełnionej dyspozycyjnie;9) pracownik międzynarodowego trybunału karnego, chyba że pełni wyłącznie czynności usługowe. |
| **OSOBA PEŁNIĄCA FUNKCJE PUBLICZNE włg. PRAWA KARNEGO** | Art. 115 § 19 Kodeksu Karnego | ,, Osobą pełniącą funkcję publiczną jest funkcjonariusz publiczny, członek organu samorządowego, osoba zatrudniona w jednostce organizacyjnej dysponującej środkami publicznymi, chyba że wykonuje wyłącznie czynności usługowe, a także inna osoba, której uprawnienia i obowiązki w zakresie działalności publicznej są określone lub uznane przez ustawę lub wiążącą Rzeczpospolitą Polską umowę międzynarodową. |
| **OSOBA PEŁNIĄCA FUNKCJE PUBLICZNE** **włg. T. K. (K 17/05)**  | wyrok T.K. z 20.3.2006 sygn.K 17/05 | 1. WIĘŻ FORMALNA
2. REALIZACJA ZADAŃ INSTYTUCJI
3. WŁADCZE UPRAWNIENIA NA ZEWNĄTRZ
4. NIE PEŁNIĄ TECHNICZNI I USŁUGOWI
 |
| **OSOBA KORZYSTAJĄCA Z OCHRONY JAK FUNKCJONA-RIUSZ PUBLICZNY** | Art. 36 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym  | **SOŁTYS korzysta z ochrony prawnej przysługującej funkcjonariuszom publicznym.** |
| Art. 63 ust. 1 Karty Nauczyciela | NAUCZYCIEL, podczas lub w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, korzysta z ochrony przewidzianej dla funkcjonariuszy publicznych na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny  |
| Art. 5 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym  | **Osoba udzielająca pierwszej pomocy, kwalifikowanej pierwszej pomocy oraz podejmująca medyczne czynności ratunkowe** ***korzysta z ochrony przewidzianej* w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.) *dla funkcjonariuszy publicznych.*** |
| Art. 121 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej  | Pracownikowi socjalnemu przysługuje ochrona prawna przewidziana dla funkcjonariuszy publicznych |
| **OSOBA POWSZECHNIE ZNANA** | Art. 81 ust. 2 pkt 1 pr. autorskie | Zezwolenia nie wymaga rozpowszechnianie wizerunku:osoby powszechnie znanej, jeżeli wizerunek wykonano w związku z pełnieniem przez nią funkcji publicznych, w szczególności politycznych, społecznych, zawodowych |
| **OSOBA PROWADZĄCA DZIAŁALNOŚĆ PUBLICZNĄ** | Art. 14 ust. 6 prawa prasowego |  Nie wolno bez zgody osoby zainteresowanej publikować informacji oraz danych dotyczących prywatnej sfery życia, chyba że wiąże się to bezpośrednio z działalnością publiczną danej osoby. |

**OCENA OKRESOWA PRACOWNIKA NIE JEST INFORMACJĄ PUBLICZNĄ,**

**JEST DOKUMENTEM WEWNĘTRZNYM.**

**Ważny wyrok NSA z 18.9.2018 r., I OSK 2434/16.**

1. **,,żądane przez wnioskodawcę dokumenty – oceny okresowe urzędników lub pracowników służby cywilnej nie mieszczą się w katalogu informacji o sprawach publicznych (art. 1 ust 1 u.d.i.p.), ani o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne „. (…). fakt, że określona osoba fizyczna pełni funkcję publiczną nie oznacza, że ujawnieniu w trybie dostępu do informacji publicznej podlega cała sfera jego życia zawodowego. Niewątpliwie pełnemu ujawnieniu podlegać będzie tylko taki zakres informacji w jakim osoba ta sprawuje funkcje publiczne”.**
2. ,, Ocena osoby zatrudnionej na wyższym stanowisku w służbie cywilnej odnosi się do zarówno do efektów mierzalnych (np. liczby wydanych decyzji lub pozytywnie rozpatrzonych odwołań), jak i kompetencji niemierzalnych m.in. relacji międzyludzkich, budowania atmosfery w zespole, nie wpływających bezpośrednio na realizację zadań publicznych. Wskazane tam kryteria oceny są odzwierciedleniem indywidualnych predyspozycji do zarządzania pracownikami i organizowania pracy zespołu, oraz cech osobowościowych, które wpływają na atmosferę w miejscu pracy oraz motywację pracowników. Uznając nawet, że ocena okresowa obejmuje dane będące informację publiczną, to w ocenie organu, nie jest możliwe wyodrębnienie z niej części stanowiących wyłącznie informację publiczną w rozumieniu przepisów ustawy, gdyż w obszarze każdego z przyjętych kryteriów obowiązkowych dochodzi do oceny zarówno wiedzy merytorycznej i sposobu wykonywania zadań, jak również indywidualnych predyspozycji charakterologicznych i osobowościowych.”.
3. ,, Część oceny okresowej zawiera dane dotyczące indywidualnego planu rozwoju zawodowego, a te informacje nie muszą być związane z aktualnie wykonywanymi zadaniami. Ponadto forma dokonania oceny okresowej (rozmowa oceniająca) ma wymiar psychologiczny oparty na wzajemnym szacunku, zaufaniu, empatii oraz współpracy. Istotne jest zatem zachowanie poufności uzyskanych w ten sposób informacji. Z kolei oryginał arkusza oceny okresowej włącza się do akt osobowych ocenianego. Sprawy dotyczące prowadzenia akt osobowych pracowników regulują przepisy szczególne - art. 94 pkt 9a ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. 1974 nr 24 poz. 141 ze zm.), dalej jako "k.p." oraz przepisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobem prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, późn. 286 ze zm.). Udostępnienie dokumentów z akt osobowych pracownika jest ściśle związane z istniejącym stosunkiem pracy. Pracodawca bez zgody pracownika nie może więc udostępniać jego akt osobowych oraz zawartej tam dokumentacji osobom trzecim. ”.

,,Z szerokiego zakresu przedmiotowego informacji publicznej wyłączeniu podlegają jednak treści zawarte w **dokumentach wewnętrznych, rozumiane jako informacje o charakterze roboczym** (zapiski, notatki), które zostały utrwalone w formie tradycyjnej lub elektronicznej i stanowią pewien proces myślowy, proces rozważań, etap wypracowywania finalnej koncepcji, przyjęcia ostatecznego stanowiska przez pojedynczego pracownika lub zespół. W ich przypadku można bowiem mówić o pewnym stadium na drodze do wytworzenia informacji publicznej” **WYROK TK Z 13.11.2013 R., P 25/12**

,, **Od „dokumentów urzędowych” w rozumieniu art. 6 ust. 2 u.d.i.p. odróżnia się zatem „dokumenty wewnętrzne**” służące wprawdzie realizacji jakiegoś zadania publicznego, ale nieprzesądzające o kierunkach działania organu. Dokumenty takie służą wymianie informacji, zgromadzeniu niezbędnych materiałów, uzgadnianiu poglądów i stanowisk. Nie są jednak wyrazem stanowiska organu, wobec czego nie stanowią informacji publicznej” **WYROK TK Z 13.11.2013 R., P 25/12**

**TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORCY**

**Art. 5 ust. 2. Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na ~~prywatność osoby fizycznej lub~~ TAJEMNICĘ PRZEDSIĘBIORCY. Ograniczenie to nie dotyczy** ~~informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz~~ **przypadku, gdy ~~osoba fizyczna lub~~ przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa.**

**ORZECZNICTWO SĄDOWE – TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORCY.**

1. **,,norma z art. 8 ust. 3 P.z.p. odnosi się wyłącznie do etapu postępowania ofertowego**, a nie do postanowień zawartej już umowy. (…) Równocześnie podkreślić trzeba, że samo zastrzeżenie utajnienia umowy dokonane przez Konsorcjum nie jest wystarczające dla uznania, że organ prawidłowo odmówił udostępnienia wnioskowanej umowy, gdyż nie przesądza czy zawarte w niej informacje stanowią informację stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa (apekt materialny tajemnicy przedsiębiorstwa). **Złożenie zastrzeżenia o nieujawnianiu umowy nie wystarczające dla zgodnego z prawem utajnienia informacji, która co do zasady jest jawna. Oznacza to konieczność weryfikacji zastrzeżonej informacji z uwzględnieniem kryteriów wskazanych w cyt. art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji”.**

,, Nie ma przy tym znaczenia (…), że pismo ujawniające wolę objęcia postanowień umowy i związanych z nią załączników klauzulą tajności zostało złożone już po zawarciu umowy. Brak bowiem regulacji prawnej, która wprowadza ograniczenia w zakresie terminu do ujawnienia zastrzeżenia dotyczącego tajemnicy przedsiębiorcy/przedsiębiorstwa”.

**Wyrok WSA w Krakowie z 25.7.2018, II SA/Kr 741/18[[1]](#footnote-1).**

1. **,,Zauważyć należy, iż na tajemnicę przedsiębiorcy składają się dwa elementy: materialny (np. szczegółowy opis sposobu wykonania usługi, jej koszt ) oraz formalny - wola utajnienia danych informacji”.** ,,Tajemnicę przedsiębiorcy wyprowadza się z tajemnicy przedsiębiorstwa i pojęcia te w zasadzie pokrywają się zakresowo, choć tajemnica przedsiębiorcy w niektórych sytuacjach może być rozumiana szerzej. Tajemnicę przedsiębiorcy stanowią więc informacje znane jedynie określonemu kręgowi osób i związane z prowadzoną przez przedsiębiorcę działalnością, wobec których podjął on wystarczające środki ochrony w celu zachowania ich w poufności (nie jest wymagana przesłanka gospodarczej wartości informacji jak przy tajemnicy przedsiębiorstwa)”.

**Wyrok NSA z 05.07.2013, I OSK 511/13**

1. ,, uzasadnienie decyzji odmawiającej na podstawie art. 5 ust. 2 u.d.i.p. udostępnienia informacji z uwagi na tajemnicę przedsiębiorcy powinno zawierać argumentację na okoliczność spełnienia w sprawie **przesłanek formalnych i materialnych tej odmowy**. Obie te przesłanki muszą być bowiem spełnione, aby dana informacja podlegała ochronie. Nie wystarczy ogólnikowe wskazanie w decyzji odmawiającej udostępnienia wnioskowanej informacji, że żądane informacje objęte są tajemnicą przedsiębiorstwa. K. jest wykazanie, że żądane informacje w istocie tę tajemnicę zawierają. Każda zatem nieujawniona do wiadomości publicznej informacja techniczna, technologiczna czy organizacyjna przedsiębiorstwa lub inna informacja posiadająca wartość gospodarczą, co do której przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności powinna być, przed jej udostępnieniem w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, indywidualnie oceniona pod kątem zakwalifikowania jej jako tajemnicy przedsiębiorcy (…) (por. wyrok NSA z 17 stycznia 2017 r., sygn. akt I OSK 1993/16).”.
2. **,,Przesłanka formalna jest spełniona wówczas, gdy zostanie wykazane, że przedsiębiorca podjął działania w celu zachowania poufności tych informacji (brak ujawnienia). Nie wystarczy samo przekonanie podmiotu dysponującego informacją o działalności przedsiębiorcy, że posiadane przez niego dane mają charakter poufny. Poufność danych musi być wyraźnie lub w sposób dorozumiany zamanifestowana przez samego przedsiębiorcę. To on powinien podjąć w stosunku do danych informacji niezbędne działania w celu zachowania ich poufności, ponieważ to na nim spoczywa w razie sporu ciężar wykazania, że określone dane stanowiły tajemnicę przedsiębiorcy.”.**

**Wyrok WSA w Opolu z 31.7.2018 r, II SA/Op 257/18**

1. ,, musi zostać spełniona przesłanka materialna, tzn. aby określone informacje mogły zostać objęte tajemnicą przedsiębiorcy muszą ze swojej istoty dotyczyć kwestii, których ujawnienie obiektywnie mogłoby negatywnie wpłynąć na sytuację przedsiębiorcy (informacje o charakterze technicznym, technologicznym, organizacyjnym przedsiębiorstwa, informacje posiadające choćby minimalną wartość gospodarczą, np. szczegółowy opis stosowanych technologii, urządzeń) z wyłączeniem informacji, których upublicznienie wynika np. z przepisów prawa (por. wyrok NSA z 10 stycznia 2014 r., sygn. akt I OSK 2112/13, wszystkie orzeczenia powołane w uzasadnieniu dostępne na stronie internetowej Centralnej Bazy Orzeczeń Sądów Administracyjnych - http://orzeczenia.nsa.gov.pl).”.

**Wyrok WSA w Opolu z 31.7.2018 r, II SA/Op 257/18**

1. Opierając decyzję na art. 5 ust. 2 u.d.i.p. w związku z art. 11 ust. 4 u.z.n.k. konieczne jest odniesienie się do różnic pomiędzy pojęciami "tajemnica przedsiębiorcy", którym posługuje się pierwsza z ww. ustaw, a "tajemnicą przedsiębiorstwa", o której mowa w ustawie o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, które to pojęcia – mimo podobieństw – nie są tożsame. Zgodnie z art. 11 ust. 4 ww. u.z.n.k., tajemnicę przedsiębiorstwa stanowią nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Tajemnicę przedsiębiorcy wyprowadza się z tajemnicy przedsiębiorstwa. Stanowią ją informacje znane jedynie określonemu kręgowi osób i związane z prowadzoną przez przedsiębiorcę działalnością, wobec których podjął on wystarczające środki ochrony w celu zachowania ich poufności**. TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORCY JEST OCENIANA PRZEZ SĄD W SPOSÓB OBIEKTYWNY, ODERWANY OD WOLI DANEGO PRZEDSIĘBIORCY, A ZE WZGLĘDU NA KONSTYTUCYJNĄ RANGĘ PRAWA DO INFORMACJI PUBLICZNEJ, NIE KAŻDA TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORCY BĘDZIE UZASADNIAĆ ODMOWĘ JEJ UDOSTĘPNIENIA. Znaczenie danej tajemnicy musi być bowiem proporcjonalnie większe, niż racje przemawiające za udostępnieniem informacji publicznej, z podanych względów szczególnego znaczenia nabiera wyczerpujące uzasadnienie decyzji odmownej, realizujące dyspozycję art. 8 i art. 11 k.p.a.”.**

**Wyrok NSA z 18.08.2016 r., I OSK 387/15 i WSA z 06.11.2014 r., II SA/Wa 1108/14.**

 **POLECANA LEKTURA: :**

**P. Sitniewski, Glosa od wyroku WSA w Krakowie z dnia 25.07.2018 r., sygn. II SA/Kr 741/18, „Orzecznictwo w Sprawach Samorządowych” 2018, nr 4, s. 116–122.**

**USTAWA Z 16.04.1993 R.O ZWALCZANIU NIEUCZCIWEJ KONKURECJI (WYCIĄG)**

 **Art. 11 [Tajemnice przedsiębiorstwa] (zmiana od 4.9.2018)**

1. Czynem nieuczciwej konkurencji jest ujawnienie, wykorzystanie lub pozyskanie cudzych informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

2. **Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się** informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

|  |
| --- |
| **STARA WERSJA: art. 11 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji**  |
| **4. Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.** |
| **OBECNA WERSJA** |
| **2. Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności** |
| **Art. 18 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych:** 3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2020 r. [poz. 1913](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytknjxgezdsltqmfyc4njwge3dmojrgu)), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. **Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w**[**art. 222 ust. 5**](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytmnbrhazdiltqmfyc4njzgm2donrqga)**.****Art. 222 ust. 5:**  5. Zamawiający, niezwłocznie po otwarciu ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje o:1) nazwach albo imionach i nazwiskach oraz siedzibach lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo miejscach zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte;2) cenach lub kosztach zawartych w ofertach.  |

**Rozdział 2** **Dostęp do informacji publicznej**

**Art. 6. 1. Udostępnieniu podlega informacja publiczna, w szczególności o:**

1) polityce wewnętrznej i zagranicznej, w tym o:

a) zamierzeniach działań władzy ustawodawczej oraz wykonawczej,

b) projektowaniu aktów normatywnych,

c) programach w zakresie realizacji zadań publicznych, sposobie ich realizacji, wykonywaniu i skutkach realizacji tych zadań,

2) podmiotach, o których mowa w art. 4 ust. 1, w tym o:

a) statusie prawnym lub formie prawnej,

b) organizacji,

c) przedmiocie działalności i kompetencjach,

d) organach i osobach sprawujących w nich funkcje i ich kompetencjach,

e) strukturze własnościowej podmiotów, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3-5,

f) majątku, którym dysponują,

**Art. 5 ust. 2a. Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o przymusowej restrukturyzacji.**

**Art. 5 ust. 2b. Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 12 lutego 2010 r. o rekapitalizacji niektórych instytucji oraz o rządowych instrumentach stabilizacji finansowej** (Dz.U. z 2022r. poz. 396).

**Art. 5 ust. 3.** Nie można, z zastrzeżeniem ust. 1 i 2, ograniczać dostępu do informacji o sprawach rozstrzyganych w postępowaniu przed organami państwa, **w szczególności** w postępowaniu administracyjnym, karnym lub cywilnym, ze względu na ochronę interesu strony, jeżeli postępowanie dotyczy **władz publicznych** lub **innych podmiotów wykonujących zadania publiczne** albo **osób pełniących funkcje publiczne** - **w zakresie** tych zadań lub funkcji.

**Art. 5 ust. 4. Ograniczenia dostępu do informacji w sprawach, o których mowa w ust. 3, nie naruszają prawa do informacji o organizacji i pracy organów prowadzących postępowania, w szczególności o czasie, trybie i miejscu oraz kolejności rozpatrywania spraw.**

3) zasadach funkcjonowania podmiotów, o których mowa w art. 4 ust. 1, w tym o:

a) trybie działania władz publicznych i ich jednostek organizacyjnych,

b) trybie działania państwowych osób prawnych i osób prawnych samorządu terytorialnego w zakresie wykonywania zadań publicznych i ich działalności w ramach gospodarki budżetowej i pozabudżetowej,

c) sposobach stanowienia aktów publicznoprawnych,

d) sposobach przyjmowania i załatwiania spraw,

e) stanie przyjmowanych spraw, kolejności ich załatwiania lub rozstrzygania,

f) prowadzonych rejestrach, ewidencjach i archiwach oraz o sposobach i zasadach udostępniania danych w nich zawartych,

g) naborze kandydatów do zatrudnienia na wolne stanowiska, w zakresie określonym w przepisach odrębnych,

**4) danych publicznych, w tym:**

a) **treść i postać dokumentów urzędowych**, w szczególności:

~~-~~ **~~treść aktów administracyjnych~~** ~~i innych rozstrzygnięć,~~

- dokumentacja przebiegu i **efektów** kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających,

**~~- treść orzeczeń sądów powszechnych, Sądu Najwyższego, sądów administracyjnych, sądów wojskowych, Trybunału Konstytucyjnego i Trybunału Stanu,~~**

**~~b) stanowiska w sprawach publicznych zajęte przez organy władzy publicznej i przez funkcjonariuszy publicznych w rozumieniu przepisów Kodeksu karnego,~~**

 (Dodany na mocy art. 13 ustawy z dnia 7 listopada 2014 r. o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 1662) do art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a u.d.i.p. dodano tiret trzecie, w którym jako dokumenty urzędowe podlegające udostępnieniu w drodze przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej wymieniono treść orzeczeń sądów powszechnych)

c) treść innych wystąpień i ocen dokonywanych przez organy władzy publicznej,

d) informacja o stanie państwa, samorządów i ich jednostek organizacyjnych,

**Elementy przekreślone nie podlegają obowiązkowemu zamieszczeniu w BIP.**

***(patrz art. 8 ust. 3 zd. 1 UDIP)***

**Art. 7. 1. Udostępnianie informacji publicznych następuje w drodze:**

**1) ogłaszania informacji publicznych, w tym dokumentów urzędowych, w Biuletynie Informacji Publicznej, o którym mowa w art. 8,**

**2) udostępniania, o którym mowa w art. 10 i 11,**

**3) wstępu na posiedzenia organów, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 3, i udostępniania materiałów, w tym audiowizualnych i teleinformatycznych, dokumentujących te posiedzenia,**

**4)** udostępniania w portalu danych, o którym mowa w ustawie z dnia 11 sierpnia 2021 r. o otwartych danych i ponownym ykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz.U. [poz. 1641](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytmnrtgmztcltqmfyc4nrqgizdcnjsgy)), zwanym dalej „portalem danych".

**2. Dostęp do informacji publicznej jest bezpłatny, z zastrzeżeniem art. 15.**

**Art. 6 ust. 2. Dokumentem urzędowym w rozumieniu ustawy jest treść oświadczenia woli lub wiedzy, utrwalona i podpisana w dowolnej formie przez funkcjonariusza publicznego w rozumieniu przepisów Kodeksu karnego, w ramach jego kompetencji, skierowana do innego podmiotu lub złożona do akt sprawy.**

**5) majątku publicznym, w tym o:**

a) majątku Skarbu Państwa i państwowych osób prawnych,

b) innych prawach majątkowych przysługujących państwu i jego długach,

c) majątku jednostek samorządu terytorialnego oraz samorządów zawodowych i gospodarczych oraz majątku osób prawnych samorządu terytorialnego, ~~a także kas chorych,~~

d) majątku podmiotów, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 5, pochodzącym z zadysponowania majątkiem, o którym mowa w lit. a)-c), oraz pożytkach z tego majątku i jego obciążeniach,

e) dochodach i stratach spółek handlowych, w których podmioty, o których mowa w lit. a)-c), mają pozycję dominującą w rozumieniu przepisów Kodeksu spółek handlowych, oraz dysponowaniu tymi dochodami i sposobie pokrywania strat,

f) długu publicznym,

g) pomocy publicznej,

h) ciężarach publicznych.

**ART. 8 UST. 4. PODMIOTY, O KTÓRYCH MOWA W ART. 4 UST. 1 I 2, SĄ OBOWIĄZANE DO UDOSTĘPNIANIA W BIULETYNIE INFORMACJI PUBLICZNEJ INFORMACJI DOTYCZĄCYCH SPOSOBU DOSTĘPU DO INFORMACJI PUBLICZNYCH BĘDĄCYCH W ICH POSIADANIU I NIEUDOSTĘPNIONYCH W BIULETYNIE INFORMACJI PUBLICZNEJ.**

**Art. 8. 1. Tworzy się urzędowy publikator teleinformatyczny - Biuletyn Informacji Publicznej - w celu powszechnego udostępniania informacji publicznej, w postaci ujednoliconego systemu stron w sieci teleinformatycznej, zwany dalej "Biuletynem Informacji Publicznej".**

**2. Informacje publiczne są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej przez podmioty, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2.**

**3. Podmioty, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2, obowiązane są do udostępniania w Biuletynie Informacji Publicznej informacji publicznych, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3, pkt 4 lit. a) tiret drugie, lit. c) i d) i pkt 5. Podmioty, o których mowa w zdaniu pierwszym, mogą udostępniać w Biuletynie Informacji Publicznej również inne informacje publiczne.**

**ORZECZNICTWO SĄDOWE.**

1. ,, Jedynie podany do powszechnej wiadomości adres poczty elektronicznej przez organ rodzi po stronie tego organu zobowiązanie, że wiadomości przesłane na ten adres będą przez niego odbierane. Tylko wysłanie wniosku na taki adres powoduje, że skarżący może zasadnie zarzucać organowi bezczynność w zakresie rozpoznania wniosku o udostępnienie informacji publicznej. Tylko bowiem w przypadku tego adresu organ może odpowiadać za skutki trudności, błędów czy nieprawidłowości w zakresie kształtowania i obsługiwania oficjalnego systemu służącego do komunikacji z tym organem (np. poczty elektronicznej, systemu ePUAP), bez możliwości ich przerzucania na osoby korzystających z tych systemów (por post. NSA: z 18.11.2015 r., sygn. [I OSK 2897/15](http://orzeczenia.nsa.gov.pl/cbo/find?q=SYGNATURA+%5bI%20OSK%202897/15%5d); z 3.11.2015 r., sygn. [I OSK 1940/15](http://orzeczenia.nsa.gov.pl/cbo/find?q=SYGNATURA+%5bI%20OSK%201940/15%5d) oraz z 16.2.2016 r., sygn. [I OSK 2186/14](http://orzeczenia.nsa.gov.pl/cbo/find?q=SYGNATURA+%5bI%20OSK%202186/14%5d))(…). w niniejszej sprawie wniosek przesłany na adres poczty elektronicznej pracownika działu marketingu Spółki nieuprawnionego do udostępnienia informacji publicznej w imieniu Zakładów, nie został skutecznie doręczony organowi”.

**Wyrok WSA w Łodzi 12.10.2017 r., II SAB/Łd 175/17.**

1. ,,NSA w składzie rozpoznającym niniejszą sprawę dostrzega pogląd wyrażany w dotychczasowym orzecznictwie, zgodnie z którym przedstawienie komputerowego wydruku wniosku skierowanego drogą elektroniczną do określonego adresata rodzi domniemanie, że wniosek dotarł do adresata (zob. np. wyrok NSA z 16 września 2016 r., I OSK 1924/16). Stanowiska tego nie można uznać za generalną zasadę i zaakceptować w okolicznościach niniejszej sprawy." **Wyrok NSA 21.2.2018 r., I OSK 1886/17**
2. ,,Za skuteczne złożenie wniosku nie może być uznane jedynie jego wysłanie/nadanie a jest nim doręczenie, złożenie we właściwym organie. W odniesieniu do doręczeń za pośrednictwem poczty elektronicznej możliwe są doręczenia za potwierdzeniem odbioru, doręczenia z wykorzystaniem systemu ePUAP (por. art. 63 k.p.a.). Wówczas nie ma żadnej wątpliwości, że wniosek do organu dotarł i w jakiej dacie. Z możliwości tej skarżący nie skorzystał, co przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej przewidują, ale wiąże się z konsekwencją w postaci braku wykazania skutecznego złożenia wniosku”

**Wyrok WSA w Krakowie z 10 maja 2016 r., II SAB/Kr 147/15 [prawomocny wyrok NSA z 16.09.2016, I OSK 1924/16**

1. ,,wysłanie wniosku w ramach korespondencji masowej na adres e – mail stwarza ryzyko jej nieodebrania z uwagi na możliwość potraktowania jej przez system jako spam. Stąd też dla uniknięcia takiej sytuacji zainteresowany winien korespondencję wysłać w ramach pojedynczego e – maila, z której to możliwości skarżący nie skorzystał. Z tego też względu – w ocenie Sądu – nie można uznać, iż ryzyko nieodebrania korespondencji wysłanej na adres e – mail w każdym wypadku obciąża adresata (organ) i przypisać mu zaniedbania wadliwej organizacji pracy czy też odpowiedzialność za nieprawidłowe funkcjonowanie poczty elektronicznej” w**yrok WSA w Białymstoku z 07.03.2017 r., II SAB/Bk 137/16**
2. **,,W okolicznościach niniejszej sprawy nie ma podstaw do różnicowania wagi dowodowej przedłożonego przez skarżącego dowodu w postaci wydruku wiadomości mailowej kierowanej do organu i wydruku zrzutu z ekranu komputera,** nadesłanego przez organ administracji w celu wykazania braku korespondencji od skarżącego w skrzynce odbiorczej organu. **Żaden z tych wydruków nie pozwala na dokonanie w pełni wiarygodnego ustalenia, czy korespondencja od skarżącego do organu dotarła do adresata, czy nie." Wyrok NSA z 21.2.2018 R., I OSK 186/17**

**-----------------------------------------------------------------------------------------------------**

**Art. 8 ust. 5.** W przypadku wyłączenia jawności informacji publicznej, w Biuletynie Informacji Publicznej podaje się zakres wyłączenia, podstawę prawną wyłączenia jawności oraz wskazuje się organ lub osobę, które dokonały wyłączenia, a w przypadku, o którym mowa w art. 5 ust. 2, podmiot, w interesie którego dokonano wyłączenia jawności.

**6**. Podmioty udostępniające informacje publiczne w Biuletynie Informacji Publicznej są obowiązane do:

1) oznaczenia informacji danymi określającymi podmiot udostępniający informację,

2) podania w informacji danych określających tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za treść informacji,

3) dołączenia do informacji danych określających tożsamość osoby, która wprowadziła informację do Biuletynu Informacji Publicznej,

4) oznaczenia czasu wytworzenia informacji i czasu jej udostępnienia,

5) zabezpieczenia możliwości identyfikacji czasu rzeczywistego udostępnienia informacji.

**Art. 9 [System stron BIP]**

1. Minister właściwy do spraw informatyzacji tworzy stronę główną Biuletynu Informacji Publicznej:

**1)** zawierającą wykaz podmiotów, o których mowa w [art. 4 ust. 1 i 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytgojugazdmltqmfyc4njqga3tinbtgm), wraz z odnośnikami umożliwiającymi połączenie z ich stronami;

**2)** zapewniającą dostęp do informacji publicznej oraz możliwość jej przeszukiwania w systemie, o którym mowa w ust. 4a;

**3)** zapewniającą dostęp do centralnego repozytorium.

2. Podmioty, o których mowa w [art. 4 ust. 1 i 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytgojugazdmltqmfyc4njqga3tinbtgm), przez zastosowanie systemu, o którym mowa w ust. 4a, albo innego systemu teleinformatycznego, tworzą własne strony Biuletynu Informacji Publicznej, na których udostępniają informacje podlegające udostępnieniu w tej drodze.

3. Podmioty, o których mowa w [art. 4 ust. 1 i 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytgojugazdmltqmfyc4njqga3tinbtgm), są obowiązane przekazać ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji informacje niezbędne do zamieszczenia na stronie, o której mowa w ust. 1.

4. Minister właściwy do spraw informatyzacji:

**1)** gromadzi i udostępnia adresy wskazujące strony Biuletynu Informacji Publicznej tworzone przez podmioty, o których mowa w [art. 4 ust. 1 i 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytgojugazdmltqmfyc4njqga3tinbtgm);

**2)** gromadzi i udostępnia dane o liczbie pobrań stron, o których mowa w pkt 1;

**3)** nieodpłatnie udostępnia system, o którym mowa w ust. 4a.

4a. Scentralizowany System Dostępu do Informacji Publicznej stanowi system teleinformatyczny, który umożliwia tworzenie stron Biuletynu Informacji Publicznej, o których mowa w ust. 2, oraz przetwarzanie informacji publicznych, w tym ich przeszukiwanie według kryteriów przedmiotowych i podmiotowych.

5. Minister właściwy do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia:

**1)** szczegółowe wymagania dotyczące układu ujednoliconego systemu stron Biuletynu Informacji Publicznej, w szczególności:

**a)** strukturę strony głównej, o której mowa w ust. 1,

**b)** standardy struktury stron, o których mowa w ust. 2,

**2)** zakres i tryb przekazywania informacji, o których mowa w ust. 3,

**3)** wymagania dotyczące zabezpieczania treści informacji publicznych udostępnianych w Biuletynie Informacji Publicznej

- mając na względzie sprawność i jednolitość działania systemu stron Biuletynu Informacji Publicznej, a także uwzględniając konieczność równego traktowania rozwiązań informatycznych oraz potrzebę umożliwienia realizacji prawa do stosowania przez podmioty obowiązane do przekazywania informacji oprogramowania bez konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów z tytułu opłat licencyjnych.

**ORZECZNICTWO SĄDOWE.**

**Art. 10. 1. Informacja publiczna, która nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej lub portalu danych, jest udostępniana na wniosek.**

1. Tylko informacja publiczna nieudostępniona w BIP udostępniana jest na wniosek. Organ administracji w przypadku informacji udostępnionej w BIP nie ma obowiązku dokonywania wydruków z Biuletynu i przesyłania ich żądającemu”.

**wyrok NSA z 25.09.08., sygn. I OSK 416/08.**

1. **,, odesłanie wnioskodawcy do informacji zamieszczonej na stronie internetowej nie może być uznane za spełnienie obowiązku udostępnienia informacji.** Tak więc w sytuacji, gdy podmiot zobowiązany do udzielenia informacji publicznej otrzymuje wniosek o jej udzielenie, a żądana informacja nie jest zamieszczona w BIP tylko na stronie internetowej, powinien jej udzielić w sposób wskazany we wniosku, a nie przez odesłanie do strony internetowej”.

**wyrok NSA z 23.11.16., I OSK 696/15**

1. ,,Żaden przepis prawa nie zabrania umieszczania w BIP informacji innych niż informacje publiczne ani też nie stanowi, że sam fakt umieszczenia takiej informacji w BIP czyni ją informacją publiczną”.**2012.05.30,**

**wyrok NSA z 30.5.2012 r., I OSK 450/12, LEX nr 126481**

1. ,,funkcjonowanie informacji w obiegu publicznym tj. na stronach internetowych podmiotów zobowiązanych do udostępniania informacji publicznej, jeżeli nie jest ona umieszczona w BIP, nie zwalnia tego podmiotu od obowiązku udostępnienia takiej informacji na wniosek.”.

**wyrok NSA z dnia 23.09.2014., sygn. I OSK 3414.**

1. ,,poinformował wnioskodawcę pismem , że wnioskowane informacje znajdują się cyt.: "na stronie internetowej European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment". W świetle przytoczonych wyżej przepisów prawnych stwierdzić należy, że takie załatwienie wniosku przez organ, nie mieści się w żadnej z form udostępnienia informacji przewidzianych przez ustawę o dostępie do informacji publicznej. Udostępnienie informacji publicznej może nastąpić przez odesłanie wnioskodawcy do strony internetowej, ale tylko i wyłącznie do strony podmiotowej organu udzielającego informacji pod nazwą Biuletyn Informacji Publicznej”

**wyrok WSA z dnia 29 maja 2013 r., sygn. II SAB/Bd 15/13.**

1. ,,BIP stanowi w swoim założeniu, platformę zapoznawania się z informacją dotyczącą spraw publicznych przez nieograniczony krąg adresatów i stąd też obowiązek umieszczenia informacji w Biuletynie nie rodzi po stronie jego potencjalnych odbiorców uprawnienia do żądania dokonania publikacji, lub jej usunięcia. Wszak sama czynność utworzenia biuletynu, czy też czynność zamieszczenia w nim określonej informacji publicznej, nie dotyczy ani uprawnień strony, ani też jej obowiązków. W konsekwencji wszelkie akty i czynności podejmowane przez organy administracji w związku z prowadzeniem BIP, jak i bezczynność w tym zakresie, nie mogą podlegać kontroli sądu administracyjnego. Tym bardziej, że w uodip nie istnieje żaden przepis prawa, który wskazywałby na uprawnienia strony do żądania zamieszczenia, bądź też usunięcia określonych informacji publicznej w BIP”.

**wyrok NSA z 07.10.2009 r., sygn. I OSK 169/09**

**Art. 10 ust. 2. Informacja publiczna, która może być niezwłocznie udostępniona, jest udostępniana w formie ustnej lub pisemnej bez pisemnego wniosku.**

**ORZECZNICTWO SĄDOWE.**

1. ,,W art. 10 ust. 2 chodzi o **natychmiastowe udostępnienie informacji publicznej**,
i jest to możliwe jedynie w sytuacji, gdy podmiot dysponuje nią w wymaganej przez wnioskodawcę formie już w momencie złożenia wniosku. W pozostałych wypadkach ma zastosowanie art. 13” **wyrok z 19 grudnia 2005 r., IV SAB/Wr 47/05, niepubl.**
2. ,, Z powyższego wynika, że w niniejszej sprawie skarżąca była uprawniona do złożenia wniosku o udzielenie informacji publicznej w formie ustnej. Brak jest jednak w aktach sprawy, poza twierdzeniem skarżącej, jakiejkolwiek informacji wskazującej na treść złożonego w dniu 4 lutego 2016 r. wniosku o udzielenie informacji publicznej. Sąd nie neguje faktu ustnego wystąpienia przez skarżącą w tym dniu o udzielenie informacji publicznej, ponieważ przyznał to sam organ w odpowiedzi na skargę, wyjaśniając, że wniosek wymagał doprecyzowania. Sąd nie może jednak stwierdzić bezczynności organu, w sytuacji gdy w nadesłanej przez organ dokumentacji nie ma żadnej informacji o treści wniosku złożonego ustnie w dniu 4 lutego 2016 r. (protokołu przyjęcia wniosku, notatki służbowej). **Również skarżąca ze swej strony nie przedstawiła żadnego dokumentu, z którego wynikałoby jakiej treści wniosek złożyła w formie ustnej. Organ wyjaśnił, że wniosek złożony ustnie wymagał doprecyzowania.** Sąd nie ma jednak możliwości zweryfikowania tego oświadczenia, a nie może się oprzeć wyłącznie na twierdzeniach skarżącej nie popartych żadnym dokumentem”. **wyrok WSA z 16.06.2016 R., II SAB/Ke 28/16**
3. ,,W sytuacji gdy podmiot zobowiązany niezwłocznie udziela informacji publicznej w odpowiedzi na ustny wniosek w tym przedmiocie, powinien w drodze notatki służbowej lub zapisku urzędowego odnotować fakt ustnego, niezwłocznego udzielenia informacji, aby uchronić się przed ewentualnym zarzutem bezczynności lub przekroczenia terminu załatwienia sprawy o udzielenie informacji publicznej”. **wyrok WSA w Kielcach z 16.06.2016 R., sygn. II SAB/Ke 28/16**
4. ,,ciężar wykazania doręczenia wniosku - w razie zaistnienia sporu co do tego faktu - spoczywa na wnioskodawcy. Zatem w interesie wnioskodawcy jest skorzystanie z takiej formy, która pozwoli mu na udowodnienie ponad wszelką wątpliwość, że wniosek o określonej treści dotarł do adresata, stwarzając tym samym po jego stronie obowiązek udzielenia informacji publicznej. **X podał, że wniosek z [...] r. złożył, zgodnie z obowiązującym w Zakładzie Karnym w G. porządkiem wewnętrznym, tj. rano podczas apelu porannego w dniu 10 lipca 2015 r. "na ręce oddziałowego".** W celu wykazania tego faktu przedłożył jedynie kserokopię wniosku, twierdząc, że jest to miarodajny dowód świadczący o tym, że wniosek skutecznie złożył. Dyrektor Zakładu Karnego w G. zakwestionował jednak fakt otrzymania ww. wniosku, wyjaśniając, że w 10 lipca 2015 r. nie wpłynął, ani nie został przedstawiony organowi w innej dopuszczalnej prawem formie. W ocenie Sądu, brak jest podstaw, aby podważać wiarygodność oświadczenia Dyrektora Zakładu Karnego”

**wyrok WSA w Szczecinie z 14.9.2017 r., SAB/Sz 52/17**

**Art. 12. 1. Informacje publiczne udostępniane w sposób, o którym mowa w art. 10 i 11, są oznaczane danymi określającymi podmiot udostępniający informację, danymi określającymi tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za treść informacji, danymi określającymi tożsamość osoby, która udostępniła informację, oraz datą udostępnienia.**

**2. Podmiot udostępniający informację publiczną jest obowiązany zapewnić możliwość:**

**1) kopiowania informacji publicznej ALBO jej wydruk LUB**

**2) przesłania informacji publicznej ALBO przeniesienia jej na odpowiedni, powszechnie stosowany nośnik informacji.**

**Art. 11. Informacja publiczna może być udostępniana:**

**1) w drodze wyłożenia lub wywieszenia w miejscach ogólnie dostępnych,**

**2) przez zainstalowane w miejscach, o których mowa w pkt 1, urządzenia umożliwiające zapoznanie się z tą informacją.**

**POŚWIADCZENIE ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM - NIE**

1. ,,Poświadczenie zgodności z oryginałem kopii dokumentu służy nadaniu tej kopii mocy dokumentu urzędowego. Tymczasem z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a u.d.i.p. wynika, że przedmiotem udostępnienia jest TREŚĆ DOKUMENTÓW URZĘDOWYCH, NIE ZAŚ DOKUMENTY URZĘDOWE. Jeśli celem tejże ustawy nie jest wydawanie dokumentów urzędowych, ale umożliwienie udostępnienia informacji, to należy uznać, że wydanie wnioskodawcy kserokopii dokumentów wyczerpuje obowiązek organu w zakresie udostępnienia informacji publicznej”.

**wyrok NSA z 21.6.2012 r., I OSK 752/12.**

1. ,,Poświadczenie zgodności z oryginałem kopii dokumentu służy nadaniu tej kopii mocy dokumentu urzędowego. Tymczasem z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a UDIP wynika, że przedmiotem udostępnienia jest treść dokumentów urzędowych, nie zaś dokumenty urzędowe. Jeśli celem tejże ustawy nie jest wydawanie dokumentów urzędowych, ale umożliwienie udostępnienia informacji, to należy uznać, że wydanie wnioskodawcy kserokopii dokumentów wyczerpuje obowiązek organu w zakresie udostępnienia informacji publicznej” **wyrok NSA 21.6.2012 r., I OSK 752/12.**
2. ,,Żaden ze wskazanych przepisów UDIP nie nakłada na adresata wniosku o jej udostępnienie, obowiązku sporządzania odpisu żądanego dokumentu, a z art. 12 ust. 2 ustawy wprost wynika, że wystarczające dla uwzględnienia wniosku jest skopiowanie dokumentacji. Należy w tej sytuacji uznać, że „sposób i forma udostępnienia informacji publicznej wskazane we wniosku, o których mowa w art. 14 ust. 1 ustawy muszą mieścić się w ogólnych sposobach i formach udostępniania informacji publicznej określonych w jej przepisach. Przesłanie kserokopii dokumentu zawierającego informację publiczną wyczerpuje zatem żądanie wniosku o udostępnienie treści i postaci tego dokumentu. (…). Adresat wniosku wypełnił bowiem ciążący na nim obowiązek udostępnienia informacji publicznej przez doręczenie kopii lub wydruku żądanego dokumentu”.

**wyrok NSA z 20.04.2012, sygn. I OSK 974/12.**

**Art. 13. 1. Udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, z zastrzeżeniem ust. 2 i art. 15 ust. 2.**

**2. Jeżeli informacja publiczna nie może być udostępniona w terminie określonym w ust. 1, podmiot obowiązany do jej udostępnienia powiadamia w tym terminie o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim udostępni informację, nie dłuższym jednak niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku.**

**ORZECZNICTWO SĄDOWE.**

1. ,,W myśl przepisu art. 13 ust. 1 udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, z zastrzeżeniem ust. 2 i art. 15 ust. 2. Przepis ten wskazuje zatem na termin załatwienia wniosku, a nie odnosi się do formy i treści udzielonej informacji”

**wyrok NSA z 18 września 2014 r., sygn. I OSK 139/14**

1. ,,art. 13 u.d.i.p. określa terminy do załatwienia sprawy w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej. **Dotyczy to zatem wszystkich, dopuszczalnych prawem, form jej załatwienia”.**

**wyrok WSA w Łodzi, z 15.09.2016 r., sygn. akt II SAB/Łd 187/16**

1. ,,Udostępnienie informacji publicznej następuje w terminie 14 dni (poza wyjątkami) na wniosek zainteresowanego i przybiera formę czynności materialno-technicznej (art. 13 i art. 15 u.d.i.p.). Termin 14 - dniowy załatwienia wniosku o udostępnienie informacji publicznej, o jakim mowa w art. 13 ust. 1 u.d.i.p. stanowi lex specialis w stosunku do art. 35 K.p.a., regulującego terminy załatwiania spraw w postępowaniu administracyjnym. Dopiero niepodjęcie przez podmiot zobowiązany do udzielenia informacji publicznej w terminie wskazanym w art. 13 w/w ustawy, stosownych czynności, tj. nieudostępnienie informacji, ani niewydanie decyzji o odmowie jej udzielenia oznacza, że pozostaje on w bezczynności”. **Wyrok NSA z 24.5.2006 r., sygn. I OSK 601/05.**
2. ,,Ustawa o dostępie do informacji publicznej w swoich założeniach zmierza do szybkiego załatwienia sprawy, upraszczając postępowanie oraz skracając w stosunku do k.p.a. istniejące terminy, w tym terminy rozpatrywania środków zaskarżenia. Rzutuje to w konsekwencji na sposób dokonywania wykładni przedmiotowej ustawy i oznacza, iż nawet w razie wątpliwości nie należy ich rozwiązywać na drodze przedłużania postępowania poprzez jego uzależnianie od nieprzewidzianych w tejże ustawie wymogów formalnych.”

**wyrok NSA z 30.11.2016 , I OSK 1692/15**

1. ,,Podana przez organ przyczyna bezczynności - **długotrwałe zwolnienie lekarskie pracownika - nie mogła usprawiedliwić ponad miesięcznego okresu załatwiania złożonego wniosku**. W sytuacji długotrwałego zwolnienia lekarskiego pracownika, a więc okoliczności znanej i trwającej przez pewien czas, obowiązkiem organu było tak zorganizowanie pracy urzędu aby uniknąć zarzutu bezczynności organu”.

**wyrok WSA w Kielcach z 12 sierpnia 2015 r., sygn. akt II SAB/Ke 46/15,**

1. **,,Nie ma przeszkód, aby podmiot zobowiązany nawet kilkakrotnie powiadamiał wnioskodawcę o przyczynach opóźnienia i przedłużał termin jej załatwienia** z tym, że przedłużenie nie może przekroczyć dwu miesięcznego terminu określonego w art. 13 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej.”

**wyrok WSA w W-wie, z 8.11.2017 r., II SAB/Wa 326/17**

1. **,,Nie stanowią usprawiedliwienia fizyczne trudności z dostępem do archiwum, ani doręczenie wniosku w okresie przedświątecznym,** a dodatkowo pod nieobecność sekretarza sądu. Okoliczności te obligowały jedynie do poinformowania wnioskodawcy, że wniosek nie może być rozpatrzony w terminie ustawowym, ze wskazaniem przyczyn zwłoki. Takie powiadomienie wnioskodawca winien otrzymać jednak już w terminie, jaki ustawodawcza zakreśla do załatwienia wniosku w sprawie informacji publicznej, a więc w terminie 14 dni (art. 13 ust. 1 u.d.i.p.) Tymczasem w organ poinformował o niemożności załatwienia wniosku dopiero w piśmie z 7 marca 2016r., w którym jednocześnie udostępniono żądanej informacji publicznej”.

**wyrok WSA w Łodzi, z 21.06.2016 r., sygn. akt II SAB/Łd 74/16**

1. ,,Dopiero od chwili doręczenia wniosku materializuje się obowiązek jego rozpatrzenia i od tego momentu biegnie termin, o którym mowa w art. 13 ust. 1 u.d.i.p. Skoro zaś strona wybrała złożenie wniosku drogą elektroniczną, to powinna również zadbać o to, aby wniosek został prawidłowo zaadresowany i doręczony. W szczególności, w celu upewnienia się, że adresat wniosek otrzymał, Skarżący mógł telefoniczne potwierdzić jego wpływ, ale także wysłać wniosek z opcją otrzymania raportu jego doręczenia (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z 16 czerwca 2016 r., sygn. akt II SAB/Sz 56/16; wyrok WSA w Łodzi z 9 grudnia 2016 r., sygn. akt II SAB/Łd 228/16)."

**Wyrok WSA w Olsztynie z 20.04.2017 r., II SAB/Ol 21/17**

1. **,,Dniem udzielenia odpowiedzi na wniosek jest dzień nadania przesyłki pocztowej przez podmiot zobowiązany, nie zaś dzień faktycznego doręczenia** bądź zapoznania się z tym pismem przez wnioskodawcę. To, że faktyczny odbiór przesyłki pocztowej nastąpił później nie ma związku z opóźnieniem w realizacji wniosku skarżącego, lecz z dokonanym wyborem sposobu przekazania żądanej informacji”

**wyrok WSA w Krakowie z 29.6.2018 r., II SAB/Kr 62/18**

1. „Wnioskowana informacja publiczna została jednak udostępniona stronie skarżącej w piśmie organu, które zostało doręczone w dniu 18 maja 2018 r. – co wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru pisma. Wobec tego nie ulega wątpliwości, że w wymienionej dacie – a nie w dacie dokonania pierwszej próby doręczenia przez gońca – jak błędnie podniesiono w odpowiedzi na skargę - organ przerwał swoją bezczynność. **Gdyby pismo zostało nadane za pośrednictwem poczty, wówczas data jego nadania byłaby równoznaczna z przerwaniem bezczynności organu**.”

**Wyrok WSA w Gliwicach z 18.9.2018 r., IV SAB/Gl 120/18**

1. **„dzień , w którym wniosek wpłynął lub został osobiście złożony nie jest wliczany do 14-dniowego terminu , przewidzianego dla udzielania informacji”.**

**wyrok WSA we Wrocławiu , z 22.02.2018 r., IV SAB/Wr 360/17.**

1. **,,Występująca bezczynność, zbliżona do maksymalnego terminu załatwienia wniosku o**

**udostępnienie informacji publicznej (art. 13 ust. 2 ustawy) nie ma cech rażącego naruszenia prawa.”. wyrok NSA z 17.02.2016 r., sygn. akt I OSK 2955.**

**-----------------------------------------------------------------------------------------**

**(METODA LICZENIA TERMINÓW)**

**KODEKS POSTĘPOWANIA ADMINISTRACYJNEGO**

**Art. 57 [Obliczanie terminów]**

**§ 1. Jeżeli początkiem terminu określonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Upływ ostatniego z wyznaczonej liczby dni uważa się za koniec terminu.**

§ 3. **Terminy określone w miesiącach** kończą się z upływem tego dnia w ostatnim miesiącu, który odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia w ostatnim miesiącu nie było - w ostatnim dniu tego miesiąca.

**§ 4. Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, termin upływa następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą.**

**Art. 35 § 5** Do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów [zawieszenia](https://sip.legalis.pl/urlSearch.seam?HitlistCaption=Odes%C5%82ania&pap_group=25009747&sortField=document-date&filterByUniqueVersionBaseId=true) postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu.

**Art. 14**. 1. Udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje **w sposób i w formie** zgodnych z wnioskiem, chyba że środki techniczne, którymi dysponuje podmiot obowiązany do udostępnienia, nie umożliwiają udostępnienia informacji w sposób i w formie określonych we wniosku.

2. Jeżeli informacja publiczna nie może być udostępniona w sposób lub w formie określonych we wniosku, podmiot obowiązany do udostępnienia powiadamia pisemnie wnioskodawcę o przyczynach braku możliwości udostępnienia informacji zgodnie z wnioskiem i wskazuje, w jaki sposób lub w jakiej formie informacja może być udostępniona niezwłocznie. W takim przypadku, jeżeli w terminie 14 dni od powiadomienia wnioskodawca nie złoży wniosku o udostępnienie informacji w sposób lub w formie wskazanych w powiadomieniu**, postępowanie o udostępnienie informacji umarza się.**

**ORZECZNICTWO SĄDOWE.**

1. ,,czym innym jest forma udostępnienie informacji publicznej a czym innym sposób jej udostępnienia. Forma udostępnienia informacji publicznej odnosi się do wszelkiego rodzaju działań zmierzających do zmiany nośnika danych, jednak w żaden sposób nieingerujących w treść samej informacji. Formą jest więc wykonanie kserokopii, skanu, fotografii, wydruku, zgranie informacji na pliki elektroniczne, na dyski przenośne, zgranie nagrania wideo na pliki przenośne itp. Sposób udostępnienia informacji publicznej to z kolei wszelkie formy, w jakich wnioskujący wejdzie w posiadanie wnioskowanych informacji. Może to być zatem: odbiór na miejscu w siedzibie urzędu, wysyłka pocztą na wskazany adres, wysyłka pocztą elektroniczną na adres e-mailowy itp.” **wyrok WSA w Gdańsku z 21.6.2018 r., II SAB/Gd 38/18**
2. ,,Sposób i forma udostępnienia informacji publicznej na wniosek, musi umożliwiać prosty dostęp do przekazanej informacji, bez konieczności podjęcia przez wnioskodawcę dodatkowych czynności, a tym samym zapis elektroniczny informacji powinien nastąpić w popularnej i powszechnie możliwej do odczytu formie, ze wskazaniem sposobu rejestracji i sposobu odczytu lub wręcz z załączeniem na płycie bezpłatnego programu zapewniającego jej odczyt (jeśli zapisu dokonano w nietypowym niepopularnym formacie) lub wskazaniem adresu internetowego gdzie można taki program bezpłatnie pobrać. W przeciwnym przypadku, udzielenie informacji w formie dokumentu elektronicznego byłoby iluzoryczną fikcją wypełnienia obowiązku ustawowego, a nie o to chodziło ustawodawcy” **Wyrok NSA z 31.7.2014 r. I OSK 9/14**
3. ,,Okoliczność, iż informacja nie została utrwalona na nośniku elektronicznym, a tym samym nie jest na tym nośniku przechowywana, nie oznacza, że w tej formie nie może być ona udostępniona. Czym innym jest bowiem forma przechowywania informacji, a czym innym sposób i forma jej udostępnienia. Przechowywanie informacji utrwalonej w formie dokumentu sporządzonego na papierze nie oznacza, że nie może być ona udostępniona w innej dopuszczalnej przez prawo formie, o ile możliwości techniczne, którymi dysponuje podmiot zobowiązany do udostępnienia informacji, nie stoją temu na przeszkodzie. Brak technicznych środków umożliwiających przeniesienie informacji na inny nośnik, niż ten, na jakim jest ona utrwalona i przechowywana, może stanowić podstawę do zwolnienia się z obowiązku udzielenia jej we wskazanej we wniosku formie”. **wyrok NSA z 30.11.2012 r., sygn. I OSK 1811/12**

**Art. 15. 1. Jeżeli w wyniku udostępnienia informacji publicznej na wniosek, o którym mowa w art. 10 ust. 1, podmiot obowiązany do udostępnienia ma ponieść dodatkowe koszty związane ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia lub koniecznością przekształcenia informacji w formę wskazaną we wniosku, podmiot ten może pobrać od wnioskodawcy opłatę w wysokości odpowiadającej tym kosztom.**

**2. Podmiot, o którym mowa w ust. 1, w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, powiadomi wnioskodawcę o wysokości opłaty. Udostępnienie informacji zgodnie z wnioskiem następuje po upływie 14 dni od dnia powiadomienia wnioskodawcy, chyba że wnioskodawca dokona w tym terminie zmiany wniosku w zakresie sposobu lub formy udostępnienia informacji albo wycofa wniosek.**

**ORZECZNICTWO SĄDOWE.**

1. ,, żaden przepis nie sprzeciwia się uprawnieniu odzyskania kosztu pracy związanej z udostępnieniem informacji, jeżeli wykazane zostanie, że ów koszt przekracza normalne działanie pracownika w ramach wykonywania swoich obowiązków. Kosztem dodatkowym jest zatem wydatek rzeczywiście poniesiony ponad koszt funkcjonowania urzędu związany z realizacją wskazanego we wniosku sposobu udostępnienia informacji publicznej. Wskazane ww. piśmie z dnia 7 stycznia 2016 r. **koszty osobowe zostały uzasadnione koniecznością wykonania pracy w godzinach nadliczbowych przez pracowników Urzędu Gminy czynności, związanych ze sporządzeniem skanów żądanych dokumentów**. W piśmie tym organ wykazał, że czynności te, z uwagi na format dokumentów oraz ich ilość, były czasochłonne i pracochłonne” **wyrok NSA z 28.3.2019 r., I OSK 1302/17**
2. ,, podmiot udostępniający daną informację nie może "z góry żądać" wniesienia tej opłaty. Regulacja art. 15 ust. 2 przewiduje realizację obowiązku udostępnienia informacji zgodnie z wnioskiem także w przypadku braku odpowiedzi ze strony wnioskodawcy na zawiadomienie podmiotu zobowiązanego o wysokości opłaty związanej z udostępnieniem żądanej informacji (czyli bez wniesienia opłaty)”.

**wyrok NSA z 5.03.2013 r., I OSK 2781/13**

1. **,,Od przetworzenia informacji należy odróżnić proces przekształcenia, który jest jedynie technicznym zabiegiem, w wyniku którego zewnętrzna forma informacji prostej ulega przekształceniu zgodnie z wnioskiem strony głównie poprzez wykonanie kserokopii czy też sporządzenie skanu treści dokumentu**. Informacja prosta nie zmienia się w informację przetworzoną również poprzez proces tzw. anonimizacji, polegający na usunięciu z udostępnianego dokumentu danych osobowych, bo czynność ta polega także na przekształceniu informacji, a nie jej przetworzeniu”.

**wyrok WSA w Łodzi z 27 listopada 2015 r., sygn. II SAB/Łd 176/15**

1. **,,Zauważyć nadto należy, iż ustawodawca wspomina o ustaleniu opłaty odpowiadającej wysokości dodatkowych kosztów, które organ ma ponieść, a nie kosztów które poniósł. Oczywistym jest więc, że udzielenie informacji publicznej powinno nastąpić po uiszczeniu opłaty.** Ustalenie opłaty w takiej formie wpisuje się również w istotę procedury udostępniania informacji publicznej, która z założenia ma gwarantować stronie jak najszybsze załatwienie sprawy w każdym jej aspekcie, także finansowym. (I OSK 228/15 - Postanowienie NSA z 6 lutego 2015 r.”.

**wyrok WSA w Krakowie z 07.06.2016 r., sygn. II SAB/Kr 78/16**

1. ,,Akt ustanawiający opłatę, zgodnie z art. 52 § 3 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego, po uprzednim wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa”.**wyrok NSA z 22 maja 2013 r., sygn. I OSK 169/13**
2. ,, ustalenie wysokości opłaty za dostęp do informacji publicznej jest aktem z zakresu administracji publicznej, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4 P.p.s.a.”.

**post. NSA z 1.10.2013 r., I OSK 2139/13**

1. ,, Sąd nie podziela zapatrywania skarżącego, iż organ nie może żądać zwrotu kosztów poniesionych na przygotowanie żądanej informacji na wniosek, jeżeli wiąże się to z kserowaniem znacznej ilości dokumentów wymagających dodatkowo przygotowania, poprzez niekiedy czasochłonny proces zabezpieczenia danych objętych ochrona prawną. Aby jednak móc zasadnie żądać zwrotu tych kosztów, podmiot udostępniający żądaną informację musi dokładnie wykazać poniesiony (a nie przewidywany, szacunkowy) koszt wiążący się ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia informacji lub wykazać koszty związane z koniecznością przekształcenia informacji w formę wskazaną we wniosku”.

**Wyrok WSA w W-wie z 13.12.2016 r., II SA/Wa 942*/16***

1. **,,Pobieranie opłaty za dodatkowa pracę pracownika jest ograniczone do przypadków otrzymania przez organ wyjątkowo pracochłonnego żądania, którego wykonanie będzie możliwe jedynie po godzinach pracy”.**

**wyrok NSA z 13.06.2005 r., sygn. I OSK 69/05**

1. ,, Przekształcanie informacji przez przeniesienie na nośnik papierowy lub elektroniczny generuje dodatkowe koszty, dlatego udostępnianie jej w taki sposób powinno łączyć się z ponoszeniem opłat. Także przekształcenie informacji poprzez pozbawieniem danych chronionych odrębną ustawą, angażuje środki materialne i osobowe podmiotu zobowiązanego do realizowania zadań innych niż te, do których został powołany, które uzasadniają żądanie ich zwrotu.”.

**wyrok WSA w Warszawie z 23.03.2017 r., II SA/Wa 1066/16**

1. ,,zaskarżony akt jest aktem z zakresu kierownictwa wewnętrznego. Jego treść jest skierowana wyłącznie do pracowników organu, zawarte w nim normy nie oddziałują bezpośrednio na prawa i obowiązki obywateli. Zgodnie z orzecznictwem TK akty tego typu nie muszą posiadać wyraźnej podstawy ustawowej, może ona wynikać nawet pośrednio z regulacji prawnej. W uzasadnieniu wyroku z 14 kwietnia 2014 r. w sprawie o sygn. U 8/13 TK stwierdził, że "ustrojodawca przewidział dla zarządzeń, jako aktów prawa wewnętrznego, luźniejszą determinację ustawową niż w odniesieniu do aktów prawa powszechnie obowiązującego. Nie jest bowiem wymagane aby podstawą ustawową zarządzenia było szczegółowe upoważnienie tak jak w przypadku rozporządzenia, ani aby treść zarządzenia była ściśle wyznaczona przez ustawę, w ten sposób, że zarządzenie miałoby być wydawane w celu wykonania ustawy tak jak rozporządzenie lub akt prawa miejscowego". TK wskazał także, że w literaturze wyrażane jest stanowisko, iż organy mają znaczny zakres swobody kształtowania treści i zakresu aktów prawa wewnętrznego: mogą stanowić akty tego rodzaju w tych wszystkich materiach, które mieszczą się w ich kompetencjach i zadaniach. Podstawą do wydania zarządzeń wewnętrznych nie jest jakaś jedna ustawa, ale różne ustawy, normujące różne dziedziny spraw, jeżeli tylko przyznają one jakiemuś podmiotowi będącemu organem władzy publicznej kompetencje, wyznaczają mu zadania lub nakładają na niego obowiązki i jeżeli czynienie użytku z tych kompetencji oraz realizowanie wyznaczonych zadań i obowiązków wymaga wydania norm generalnych i abstrakcyjnych, adresowanych do jednostek organizacyjnie podległych temu podmiotowi. **Taką podstawę dla aktu określającego pracownikom sposób postępowania w kwestii opłaty za dostęp do informacji publicznej (nie zaś ustalającego wprost jej wysokość) stanowić mogły w sprawie art. 31 w zw. z art. 33 ust. 1 i 3 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 15 ust. 2 u.d.i.p. Trafny jest zatem pierwszy z zarzutów skargi kasacyjnej”. ”.**

**Wyrok NSA z 6.7.2016 r., I OSK 662/16.**

1. **,,Organ nie może uzależnić udzielenia informacji publicznej od uprzedniego zapłacenia kwoty wynikającej z powiadomienia ale powiadomienie może być przedmiotem roszczenia wobec wnioskodawcy ze strony organu”.**

**wyrok WSA w Poznaniu z 12.9.2012 r., , IV SA/Po 475/12, LEX nr 1222451**

1. **,,nie istnieje możliwość uzależniania wszczęcia postępowania w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej od wcześniejszego wniesienia opłaty.** (…) podmiot zobowiązany powołując się na brak wniesienia opłaty nie będzie mógł odmówić udostępnienia informacji, wydać decyzji o odmowie udostępnienia informacji, ani też pozostawić wniosku bez rozpoznania. W związku z tym, nie może on uzależnić udostępnienia informacji publicznej od uiszczenia opłaty.”. **wyrok WSA w Krakowie z 23.3.2018 r., II SA/Kr 67/18**
2. ,,(…) Mając na uwadze okoliczność, iż u.d.i.p. jako zasadę przyjmuje nieodpłatny dostęp do informacji, uznać należy, że powiadomienie o wysokości opłat związanych z udostępnieniem takiej informacji przed jej udostępnieniem, ma zasadnicze znaczenie w realizacji tego prawa. Powiadomienie o wysokości kosztów ma na celu umożliwienie wnioskodawcy podjęcie decyzji o pokryciu kosztów udostępnianych informacji, gdyż ze względu na wysokość opłaty może on odstąpić od wskazanego we wniosku sposobu lub formy udostępnienia informacji, poprzestając na sposobie, z którym nie wiążą się żadne opłaty (…)”.

**wyrok WSA w Poznaniu z16.2.2012 r., IV SA/Po 1211/11, LEX nr 1219701**

1. ,, Istnienie zarządzenia o charakterze wewnętrznym ma stanowić jedynie ułatwienie dla organu w kształtowaniu zindywidualizowanego wymiaru opłaty za udostępnienie informacji publicznej. Stanowi zatem akt pomocniczy, wewnętrzny, usprawniający działanie organu, a nie – podważający dostosowanie wysokości kosztów do przedmiotu żądania informacji publicznej w danej sprawie. Nie określa on bowiem a priori wysokości opłaty, lecz pomaga jedynie w jej ustaleniu w danej sprawie. Ustalenie tych kosztów, w związku z przygotowaniem informacji w formie papierowej oraz koniecznością dokonania wyłączenia danych, stosownie do wymogów ustawy o ochronie danych osobowych, na poziomie 0,07 zł za jedną kopię dokumentu, nie stanowiło naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej” **Wyrok NSA z 12 maja 2016 r., I OSK 1992/14.**

**POLECANE NASZE BADANIA :**

1. ,,Koszty przekształcenia informacji publicznej - prawo, możliwość, czy obowiązek”, kwartalnik KRUS "Ubezpieczenia w Rolnictwie. Materiały i Studia, 49/2013 r., str. 76-100.

Dostępny pod adresem: [www.jawnosc.pl](http://www.jawnosc.pl) zakładka WIEDZA/BADANIA NASZE poz. 7.

<http://www.jawnosc.pl/wp-content/uploads/2014/04/kwartalnik_49_caly_d.pdf>

1. ,,Koszty przekształcenia informacji publicznej – regulować czy ryczałtować - raport z badań”, Informacja w Administracji, C.H.Beck, 1/2017.

Dostępny pod adresem: [www.jawnosc.pl](http://www.jawnosc.pl) zakładka WIEDZA/BADANIA NASZE poz. 10. <http://czasopisma.beck.pl/informacja-w-administracji-publicznej/aktualnosc/koszty-przeksztalcenia-informacji-publicznej-regulowac-czy-ryczaltowac-raport-z-badan/>

1. ,,Koszty dostępu do informacji publicznej – analiza badań regulacji w Polsce”, IWAP 4/2019, str. 41-48.

**ORZECZNICTWO SĄDOWE.**

**Art. 16. 1. Odmowa udostępnienia informacji publicznej oraz umorzenie postępowania o udostępnienie informacji w przypadku określonym w art. 14 ust. 2 przez organ władzy publicznej następują w drodze decyzji.**

**2. Do decyzji, o których mowa w ust. 1, stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, z tym że:**

**1) odwołanie od decyzji rozpoznaje się w terminie 14 dni,**

**2) uzasadnienie decyzji o odmowie udostępnienia informacji zawiera także imiona, nazwiska i funkcje osób, które zajęły stanowisko w toku postępowania o udostępnienie informacji, oraz oznaczenie podmiotów, ze względu na których dobra, o których mowa w art. 5 ust. 2, wydano decyzję o odmowie udostępnienia informacji.**

1. ,,Wykładnia art. 16 ust. 2 UDIP prowadzi do wniosku, iż pod pojęciem "stosowania przepisów k.p.a. do decyzji" nie należy rozumieć jedynie wymogu stosowania przepisów wprost odnoszących się do tej formy działania administracji publicznej (np. art. 107 § 1 K.p.a.), ale także nakaz stosowania wszelkich przepisów pozostających w związku z wydaniem decyzji, regulujących procedurę, która kończy się wydaniem decyzji, a więc i obejmująca tryb z art. 64 K.p.a. oraz przepisów, które normują dalsze postępowanie w sprawie zakończonej wydaniem decyzji.”.

**wyrok NSA z 28.05.2018 sygn. I OSK 2667/17**

1. ,, oznaczenie podmiotów, ze względu na których dobra wymienione w art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. Nr 112, poz. 1198 ze zm., dalej "u.d.i.p.") wydano decyzję o odmowie udostępnienia informacji, uregulowane w art. 16 ust. 2 pkt 2 u.d.i.p., **nie musi przybierać postaci imion i nazwisk, lecz może ograniczyć się do określenia funkcji tych podmiotów.”.**

**wyrok NSA z 8.7.2015 r., I OSK 1530/14**

1. ,,**Wszystkie** **te** **przypadki**, **w** **których** **ma** **dojść do podjęcia przez organ decyzji administracyjnej, bezwzględnie wymagać bowiem będą własnoręcznego podpisu wnioskodawcy (podpisu elektronicznego) na wniosku o udostępnienie informacji publicznej, a jego brak winien być usuwany w postępowaniu naprawczym, regulowanym art. 64 § 2 k.p.a.** Podjęcie decyzji administracyjnej w sytuacji niepodpisania wniosku wykazuje cechy działania organu z urzędu, co w przypadku postępowania wszczynanego jedynie na wniosek oznacza wydanie decyzji nieważnej (art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a.).”.

**wyrok NSA z 17.10.2013 sygn. I OSK 1075/13**

1. **,,Po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia braków formalnych wniosku, podmiot zobowiązany powinien powiadomić dodatkowo wnioskodawcę, tą drogą którą się z nim dotychczas komunikował, o fakcie pozostawienia wniosku bez rozpoznania. Pozostawienie bez rozpoznania, o którym mowa w art. 64 § 2 kpa to czynność materialnotechniczna, o której należy zawiadomić stronę pismem**. Jest zawiadomieniem o pozostawieniu podania bez rozpoznania. (…) Konieczne jest zawiadomienie strony o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania”

**wyrok NSA z 22.09.2016 r., sygn. I OSK 550/16, wyrok NSA z 21.03.2013 r., II OSK 2266/11**

1. ,, Odwołanie od decyzji MSWiA wniesione przez skarżącego drogą elektroniczną nie spełnia wymogu z art. 63 § 2 pkt 1 K.p.a., ponieważ nie zawiera własnoręcznego podpisu. Z akt sprawy nie wynika również, aby odwołanie to zostało uwierzytelnione przy pomocy kwalifikowanego certyfikatu podpisu elektronicznego czy też profilu zaufanego ePUAP. Co więcej, z akt sprawy nie wynika także, aby organ odwoławczy wezwał skarżącego do uzupełnienia braku formalnego odwołania poprzez jego podpisanie, pod rygorem pozostawienia go bez rozpoznania. Brak podpisu stanowi bowiem brak formalny, który może zostać usunięty w trybie art. 64 § 2 K.p.a. Rozpoznanie odwołania niepodpisanego przez stronę, stanowi przypadek braku podstawy prawnej do wydania decyzji, skutkujący stwierdzeniem jej nieważności stosownie do treści art. 156 § 1 pkt 2 K.p.a. (zob. B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego, Komentarz, C.H.Beck. 2005, 7 wydanie, s. 733). Decyzja wydana w związku z odwołaniem, które nie zostało podpisane narusza art. 63 § 3 K.p.a. i naruszenie to jest rażące”.

**wyrok WSA w W-wie 23.11.2017 II SA/Wa 705/17**

1. ,,w judykaturze ugruntowany jest pogląd, zgodnie z którym **jako minimum elementów koniecznych dla zakwalifikowania pisma jako decyzji uznaje się cztery składniki**: oznaczenie organu administracji wydającego akt, wskazanie adresata aktu, rozstrzygnięcie o istocie sprawy oraz podpis osoby reprezentującej organ administracji

*(vide: wyrok Sądu Najwyższego z 5 stycznia 2011 r. sygn. akt III SK 34/10 – Lex nr 1130869, wyroki Wojewódzkich Sądów Administracyjnych w Poznaniu z 26 listopada 2015 r. sygn. akt IV SA/Po 473/15 – Lex nr 1947135 i w Opolu z 24 czerwca 2008 r. sygn. akt II SA/Op 164/08 – Lex nr 504769*)”

**wyrok WSA w Łodzi z 25.10.2016 r., II SAB/Łd 181/16**

1. ,,W jaki sposób należy interpretować zwrot "do decyzji" użyty w art. w art. 16 ust. 2 u.d.i.p. Wprawdzie orzecznictwo to nie jest jednolite, jednakże w przeważającej liczbie orzeczeń przyjmuje się, że K.p.a. ma zastosowanie do sytuacji, kiedy organ zamierza wydać decyzję odmowną w trybie art. 16 ust. 1 ustawy, bądź też umorzyć postępowanie na mocy art. 14 ust. 2 ustawy. Zatem dopiero gdy organ zamierza odmówić udostępnienia informacji publicznej należy wymagać od wnioskodawcy usunięcia braku formalnego np. w postaci podpisu (orzeczenia: NSA z 16.03.2009 r. sygn. akt [I OSK 1277/08](http://orzeczenia.nsa.gov.pl/cbo/find?q=SYGNATURA+%5bI%20OSK%201277/08%5d), z 16.12.2009 r. sygn. akt 1002/ 09, orzeczenia WSA: [II SA/Wa 2167/14](http://orzeczenia.nsa.gov.pl/cbo/find?q=SYGNATURA+%5bII%20SA/Wa%202167/14%5d) z 16 grudnia 2014, dostępne w CBOSA).”

**wyrok WSA w W-wie 6.10.2017 II SA/Wa 422/17**

1. **,, zgodnie z art. 16 ust. 2 u.d.i.p. do decyzji odmownej oraz o umorzeniu postępowania stosuje się przepisy k.p.a.. Oznacza to, że kodeks ten ma zastosowanie do całego procesu wydawania decyzji,** czyli chodzi o przepisy regulujące procedurę, która kończy się wydaniem decyzji, jak i te, które normują dalsze postępowanie w sprawie zakończonej wydaniem decyzji (por. postanowienie NSA z 20.12.2011r. I OW 161/11, publ. Lex/el.). Nie ulega zatem wątpliwości, że postępowanie w sprawie odmowy udostępnienia informacji publicznej jest sformalizowanym, jurysdykcyjnym postępowaniem administracyjnym, które może się toczyć w dwóch instancjach ”

**wyrok WSA w Krakowie 2.02.2017 II SA/Kr 1457/16**

1. **,,Organ prowadzący szkołę lub placówkę sprawuje nadzór nad jej działalnością w zakresie spraw finansowych i administracyjnych,** z uwzględnieniem odrębnych zapisów. Powyższy przepis pozwala uznać organ prowadzący szkołę za organ nadrzędny nad dyrektorem szkoły publicznej, albowiem pojęcie nadzoru obejmuje zarówno uprawnienie do kontroli, jak i zalecenia usunięcia uchybień stwierdzonych w funkcjonowaniu podmiotu poddanego nadzorowi oraz sprawowanie władzy zwierzchniej nad tym podmiotem. W realiach niniejszej sprawy powyższe oznacza, że **organem właściwym do rozpoznania środka odwoławczego od decyzji Dyrektora Gimnazjum nr [...] im. P. W. w W. z [...] grudnia 2011 r. był nie Dyrektor Gimnazjum, lecz Burmistrz”. wyrok WSA w Poznaniu z 03.04.2012, sygn. II SA/Po 93/12**
2. ,,**Samorządowy Ośrodek Kultury jest samorządową osobą prawną**, nie będącą organem władzy publicznej, **do decyzji jej Dyrektora o odmowie udostępnienia informacji publicznej, należało stosować odpowiednio przepis art. 16 u.d.i.p**. bowiem do tej regulacji odsyłał art. **17 ust. 1 u.d.i.p**.”

**wyrok WSA w Rzeszowie z 21.09.2016 r. II SA/Sz sygn. 880/16**

1. ,, oznaczenie podmiotów, ze względu na których dobra wymienione w art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. Nr 112, poz. 1198 ze zm., dalej "u.d.i.p.") wydano decyzję o odmowie udostępnienia informacji, uregulowane w art. 16 ust. 2 pkt 2 u.d.i.p., nie musi przybierać postaci imion i nazwisk, lecz może ograniczyć się do określenia funkcji tych podmiotów.”.

**wyrok NSA z 8.7.2015 r., I OSK 1530/14**

1. ,, Pod pojęciem "zajęcie stanowiska w toku postępowania o udostępnienie informacji publicznej", w znaczeniu określonym w art. 16 ust. 2 pkt 2 u.d.i.p., należy rozumieć pisemne stanowisko podmiotu innego niż organ wydający decyzję, mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Jako zajęcie stanowiska należy rozumieć również m. in. różnego rodzaju opinie prawne i inne pisma sporządzone w formie odrębnego aktu. W aktach sprawy powinna znajdować się metryka, w której wymienione są osoby dokonujące istotnych czynności w postępowaniu (por. wyrok NSA z 1 października 2015r. sygn. akt I OSK 1860/14 publ. CBOSA).”.

**wyrok WSA w Gliwicach z 15.09.2016 r., IV SA/Gl 578/16**

1. ,, organ całkowicie zignorował treść art. 16 ust. 2 UDIP, który stanowi, że do decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej stosuje się przepisy Kpa, a w pkt 2 następuje nawet rozszerzenie warunków uzasadnienia określonych w art. 107 § 3 Kpa, poprzez wskazanie, że uzasadnienie decyzji o odmowie udostępnienia informacji zawiera także imiona, nazwiska i funkcje osób, które zajęły stanowisko w toku postępowania o udostępnienie informacji, oraz oznaczenie podmiotów, ze względu na których dobra, o których mowa w art. 5 ust. 2, wydano decyzję o odmowie udostępnienia informacji. Uzasadnienie zaskarżonej decyzji jak i uzasadnienie decyzji ją poprzedzającej nie spełnia warunków określonych w powyższych przepisach, nie wyjaśnia w szczególności motywów zakwalifikowania żądanej informacji jako tajemnicy bankowej. W tej sytuacji nie jest możliwe ich skontrolowanie pod względem merytorycznym”.

**Wyrok WSA w W-wie z 20.04.2017 r., II SA/Wa 1832/16**

1. ,,Wszystkie te przypadki, w których ma dojść do podjęcia przez organ decyzji administracyjnej, bezwzględnie wymagać bowiem będą własnoręcznego podpisu wnioskodawcy (podpisu elektronicznego) na wniosku o udostępnienie informacji publicznej, a jego brak winien być usuwany w postępowaniu naprawczym, regulowanym art. 64 § 2 k.p.a. Podjęcie decyzji administracyjnej w sytuacji niepodpisania wniosku wykazuje cechy działania organu z urzędu, co w przypadku postępowania wszczynanego jedynie na wniosek oznacza wydanie decyzji nieważnej (art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a.).”.

**wyrok NSA z 17.10.2013 syg. I OSK 1075/13**

1. ,,Po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia braków formalnych wniosku, podmiot zobowiązany powinien powiadomić dodatkowo wnioskodawcę, tą drogą którą się z nim dotychczas komunikował, o fakcie pozostawienia wniosku bez rozpoznania. Pozostawienie bez rozpoznania, o którym mowa w art. 64 § 2 kpa to czynność materialnotechniczna, o której należy zawiadomić stronę pismem. Jest zawiadomieniem o pozostawieniu podania bez rozpoznania. (…) Konieczne jest zawiadomienie strony o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania”

**wyrok NSA z 22.09.2016 r., sygn. *I OSK 550/16,***

**wyrok NSA z 21.03.2013 r., sygn. *II OSK 2266/11.***

**ORZECZNICTWO SĄDOWE**

**Art. 17. 1. Do rozstrzygnięć podmiotów obowiązanych do udostępnienia informacji, niebędących organami władzy publicznej, o odmowie udostępnienia informacji oraz o umorzeniu postępowania o udostępnienie informacji przepisy art. 16 stosuje się odpowiednio.**

**2.** **Wnioskodawca może wystąpić do podmiotu, o którym mowa w ust. 1, o ponowne rozpatrzenie sprawy. Do wniosku stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołania.**

1. **,,Dyrektor Oddziału Wojewódzkiego NFZ nie jest "organem władzy publicznej**", o jakim mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy, lecz "podmiotem reprezentującym państwową jednostkę organizacyjną", tj. podmiotem, o jakim mowa w art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy. (…) **Z tego względu w sprawie znajdował zastosowanie art. 17 ust. 2 ustawy (…)** ”.

**wyrok NSA z 5 kwietnia 2013 r., I OSK 189/1**

1. **,,Zarówno przepisy prawa handlowego ustanawiające sposób reprezentacji spółki z ograniczona odpowiedzialnością, jak i przepisy cywilne w zakresie pełnomocnictw muszą zostać to odpowiednio zastosowane do sposobu podpisania przez spółkę z prawa handlowego decyzji wydawanych w trybie art. 17 ust. 2 w zw. z art. 16 ustawy o dostępie do informacji publicznej.** Z tych powodów nie można wymagać w stosunku do takich decyzji zachowania niektórych wymogów charakterystycznych dla decyzji wydawanych przez organy państwowe. Przepisy Kpa muszą tu być stosowane odpowiednio.”

**wyrok WSA w W-wie z 06.10.2016 r., II SA/Wa 610/16**

1. **,,Odmowa udostępnienia informacji publicznej przez partię polityczną dokonywana jest** – tak jak przez każdy inny podmiot obowiązany na gruncie u.d.i.p., zarówno będący, jak i niebędący organem władzy publicznej **– w kwalifikowanej formie prawnej decyzji.(…) Zgodnie z art. 17 ust. 1 u.d.i.p.,** do rozstrzygnięć podmiotów obowiązanych do udostępnienia informacji, niebędących organami władzy publicznej, o odmowie udostępnienia informacji oraz o umorzeniu postępowania w sprawie o udostępnienie informacji przepisy art. 16 stosuje się odpowiednio. Stosownie zaś do art. 16 ust. 1 u.d.i.p., odmowa udostępnienia informacji publicznej oraz umorzenie postępowania o udostępnienie informacji w przypadku określonym w art. 14 ust. 2 przez organ władzy publicznej następują w drodze decyzji” .

**wyrok WSA z 21.03 2017 r. II SA/Wa 1888/16**

1. **,,Rozstrzygnięcie organu szkoły publicznej w sprawie odmowy dostępu do informacji publicznej lub umorzenia postępowania o udostępnienie takiej informacji powinno być traktowane jako akt władztwa zakładowego, a szkoła publiczna powinna zostać zaliczona do organów władzy publicznej, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 16 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, do których znajduje zastosowanie przepis art. 16 ust. 2 tej ustawy”.**

**wyrok NSA z 09.10.2012 r., sygn. I OSK 1755/12**

**Art. 18. 1. Posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów są jawne i dostępne.**

**2. Posiedzenia kolegialnych organów pomocniczych organów, o których mowa w ust. 1, są jawne i dostępne, o ile stanowią tak przepisy ustaw albo akty wydane na ich podstawie lub gdy organ pomocniczy tak postanowi.**

**3. Organy, o których mowa w ust. 1 i 2, są obowiązane zapewnić lokalowe lub techniczne środki umożliwiające wykonywanie prawa, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 3. W miarę potrzeby zapewnia się transmisję audiowizualną lub teleinformatyczną z posiedzeń organów, o których mowa w ust. 1.**

**4. Ograniczenie dostępu do posiedzeń organów, o których mowa w ust. 1 i 2, z przyczyn lokalowych lub technicznych nie może prowadzić do nieuzasadnionego zapewnienia dostępu tylko wybranym podmiotom.**

**ORZECZNICTWO SĄDOWE**

1. ,,O zakwalifikowaniu określonej informacji, jako podlegającej udostępnieniu decyduje kryterium rzeczowe, tj. treść i charakter informacji. Nagranie posiedzenia sesji rady, czy też posiedzeń komisji wykonujących stałe zadania rady powiatu jest materiałem odzwierciedlającym przebieg posiedzenia i dokonanych na nim czynności stanowi informację o sprawach publicznych, a więc informację publiczną. Nie stanowi usprawiedliwienia dla odmowy udzielenia informacji publicznej, określony w statucie powiatu aspekt proceduralny, w postaci konieczności sporządzenia protokołu z każdego posiedzenia czy też sesji (por. wyrok WSA w Opolu z 12 października 2009 r., sygn. akt II SA/Op 210/09; wyrok WSA w Opolu z 3 grudnia 2009 r., sygn. akt II SA/Op 333/09; wyrok WSA w Łodzi z 13 maja 2014 r., sygn. akt II SAB/Łd 39/14; – http:www.nsa. orzeczenia. gov. pl). Sąd w niniejszym składzie w pełni ten pogląd akceptuje.”

**wyrok WSA w Opolu z 17.11.2014 r., II SAB/Op 66/14**

1. ,, odmowa udziału w sesji rady gminy jest czynnością z zakresu administracji publicznej dotyczącą uprawnienia wynikającego z przepisów prawa i podlega kognicji sądów administracyjnych (art. 3 § 2 pkt 4 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi”. **post. NSA z 24.02.2015 r., I OSK 2517/14**
2. **,,w postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg, których przedmiotem jest uchwała rady gminy, zdolność procesową** (art. 26 § 1 w zw. z art. 28 § 1 i art 32 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - Dz.U. z 2012 r. nr 270 ze zm.) **ma wójt (burmistrz, prezydent miasta) chyba, że w sprawie zachodzą okoliczności szczególne, których nieuwzględnienie mogłyby prowadzić do pozbawienia rady gminy prawa do ochrony sądowej.”**

**uchwała 7 s. NSA z 13.11.2012 r. I OPS 3/12**

1. **,,w praktyce występować bowiem mogą nadzwyczajne sytuacje.** Nieuwzględnienie w konkretnej sprawie takich, szczególnych sytuacji, gdy zachodzi konflikt interesów prawnych rady gminy i wójta lub gdy z przedmiotu uchwały wynika, że sprawa dotyczy interesu prawnego wójta, mogłoby prowadzić do pozbawienia organu stanowiącego – rady gminy – możności ochrony sądowej jej interesu prawnego, uprawnień i kompetencji”

**uchwała 7 s. NSA z 13.11.2012 r. I OPS 3/1**

1. ,,Wskazania wymaga wobec powyższego, co podkreślił już Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 11 listopada 2013 r. sygn. akt [I OSK 1695/13](http://orzeczenia.nsa.gov.pl/cbo/find?q=SYGNATURA+%5bI%20OSK%201695/13%5d) (orzeczenia.nsa.gov.pl), że zarówno w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, jak i wojewódzkich sądów administracyjnych było prezentowane stanowisko, zgodnie z którym Przewodniczący Rady Gminy był traktowany jako podmiot uprawniony do udzielenia informacji publicznej w rozumieniu art. 4 ust. 3 u.d.i.p. (por. wyroki NSA z 30 sierpnia 2012 r. sygn. akt [I OSK 665/12](http://orzeczenia.nsa.gov.pl/cbo/find?q=SYGNATURA+%5bI%20OSK%20665/12%5d) i z 7 marca 2012 r. sygn. akt [I OSK 2445/11](http://orzeczenia.nsa.gov.pl/cbo/find?q=SYGNATURA+%5bI%20OSK%202445/11%5d) oraz wyrok WSA w Gliwicach z 4 października 2011 r. sygn. akt [IV SAB/Gl 52/11](http://orzeczenia.nsa.gov.pl/cbo/find?q=SYGNATURA+%5bIV%20SAB/Gl%2052/11%5d)dostępne w bazie orzeczeń: http://cbois.nsa.gov.pl ). Powyższe orzeczenia zapadły jednak przed podjęciem uchwały 7 sędziów NSA z 13 listopada 2012 r. sygn. akt [I OPS 3/12](http://orzeczenia.nsa.gov.pl/cbo/find?q=SYGNATURA+%5bI%20OPS%203/12%5d) (dostępna w bazie orzeczeń: http://cbois.nsa.gov.pl) odnośnie reprezentacji gminy w postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg, których przedmiotem jest uchwała rady gminy. W niniejszej sprawie powyższa uchwała wprost nie ma zastosowania, gdyż przedmiot sprawy jest inny, ale nie można pomijać argumentacji przedstawionej w jej uzasadnieniu dotyczącej reprezentacji gminy i sposobu jej działania. Podkreślić należy, że przewodniczący Rady Gminy ma bardzo wąsko zakreślone kompetencje ustawowe. Zgodnie z art. 19 ust. 2 zdanie pierwsze ustawy o samorządzie gminnym, zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady”.

**wyrok WSA w W-wie z 14.9.2016 r., II SAB/Wa 249/16**

1. Senat Akademii Górniczo – Hutniczej [...] w K. jest zatem kolegialnym organem władzy w ramach uczelni publicznej czy też – patrząc z perspektywy prawa administracyjnego – kolegialnym organem zakładu administracyjnego. Nie jest natomiast kolegialnym organem władzy publicznej w rozumieniu art. 3. ust. 1. pkt 3 u.d.i.p. Część składu Senatu – "przedstawiciele poszczególnych grup społeczności akademickiej" – pochodzi wprawdzie z wyborów, ale nie są to wybory powszechne, o których mowa w powołanym przepisie u.d.i.p. Z organami objętymi hipotezą art. 3 ust. 1 pkt 3 u.d.i.p. Senat Akademii Górniczo – Hutniczej [...] w K. łączy jedynie cecha kolegialności” **wyrok WSA w Krakowie 13.04.2017 r., II SAB/Kr 221/16**

**POLECANA LEKTURA.**

**P. Sitniewski, ,,*Zasada jawności obrad organów stanowiących w praktyce jednostek samorządu terytorialnego*”. Grudzień C.H. BECK 2018** *(monografia habilitacyjna autora).*

***Art. 22. NIE OBOWIĄZUJE OD 29.11.2011*** *1. Podmiotowi, któremu odmówiono prawa**dostępu**do**informacji**publicznej ze względu na wyłączenie jej jawności z powołaniem się na ochronę danych osobowych, prawo do prywatności oraz tajemnicę inną niż państwowa, służbowa, skarbowa lub statystyczna, przysługuje prawo wniesienia powództwa do sądu powszechnego o udostępnienie takiej informacji.*

*2. Podmiot, którego dotyczy wyłączenie informacji publicznej, ma interes prawny w przystąpieniu w charakterze interwenienta ubocznego po stronie pozwanej.*

*3. Sądem właściwym do orzekania w sprawach, o których mowa w ust. 1, jest sąd rejonowy właściwy ze względu na siedzibę podmiotu, który odmówił udostępnienia informacji publicznej.*

**Art. 21**. Do skarg rozpatrywanych w postępowaniach o udostępnienie informacji publicznej stosuje się przepisy ustawy z 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), z tym że:

1) przekazanie akt i odpowiedzi na skargę następuje **w terminie 15 dni** od dnia otrzymania skargi,

2) skargę rozpatruje się w terminie 30 dni od dnia otrzymania akt wraz z odpowiedzią na skargę.

**Art. 19**. Organy, o których mowa w art. 18 ust. 1 i 2, sporządzają i udostępniają protokoły lub stenogramy swoich obrad, chyba że sporządzą i udostępnią materiały audiowizualne lub teleinformatyczne rejestrujące w pełni te obrady.

**Art. 20**. Przepisy art. 18 i 19 stosuje się odpowiednio do pochodzących z powszechnych wyborów kolegialnych organów jednostek pomocniczych jednostek samorządu terytorialnego i ich kolegialnych organów pomocniczych.

**Art. 54 § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi:**

Organ, o którym mowa w § 1, przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę **w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania.**

**Art. 23. Kto, wbrew ciążącemu na nim obowiązkowi, nie udostępnia informacji publicznej, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.**

1. **,,**Wniosek skarżącej spółki aby sąd ukarał kierownika jednostki zgodnie z treścią artykułu 23 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2058) - nie mieści się w kompetencjach sądu administracyjnego”.

**post. WSA w Krakowie z 16.11.2011 r., II SO/Kr 11/11.**

1. **,,(…) W** razie wprowadzenia żądającego informacji w błąd, przez udzielenie niezgodnej z rzeczywistością odpowiedzi co do faktu posiadania informacji, osoba zobowiązana do udostępnienia żądanej informacji publicznej podlega odpowiedzialności karnej w trybie art. 23 ustawy w zbiegu z innymi przepisami określonymi w Kodeksie karnym”.

**wyrok WSA w Lublinie z 28.3.2013 r., II SAB/Lu 48/13.**

1. **,,**W razie wprowadzenia żądającego informacji w błąd, przez udzielenie niezgodnej z rzeczywistością odpowiedzi co do faktu posiadania informacji, osoba zobowiązana do udostępnienia żądnej informacji publicznej podlega odpowiedzialności karnej w trybie art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej w zbiegu z innymi przepisami określonymi w KK.”

**wyrok WSA w Warszawie z 14.3.2014 r., II SAB/Wa 654/13.**

1. **,,**Zgodnie z regułą specjalności (lex specialis derogat legi generali), przepis art. 23 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1189 ze zm.) wyłącza możliwość kumulatywnego zbiegu tego przepisu z art. 268 § 1 KK.”.

**uchwała SN Izba Karna z 18.7.2016 r., SNO 28/16.**

1. ,,W sprawach z zakresu dostępu do informacji publicznej stwierdzenie bowiem przez sąd administracyjny, że organ dopuścił się bezczynności lub przewlekłości z rażącym naruszeniem prawa uzasadnia jednocześnie podejrzenie popełnienie czynu zabronionego, o którym mowa w przepisie art. 23 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 1764 ze zm.)”. **wyrok NSA z 28.10.2016 r., I OSK 734/15.**
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1. Glosa dr Piotra Sitniewskiego w OwSS 4/2018 r. [↑](#footnote-ref-1)